



**Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad**
oddělení státního občanství a přestupků

| | | | |
|---------------|------------------------|-----------------|-------------------|
| DATUM | SPISOVÁ ZNAČKA | ČÍSLO JEDNACÍ | OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA |
| 14. září 2015 | KUSP/54817/2015/PŽÚ/Du | KUZL/54817/2015 | Mgr. Durdáková |

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě stížnosti

postup obce Podolí, Podolí 190 (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti o informace datované dnem 11.5.2015, a to v části týkající se výše úhrady nákladů za poskytnutí informací (oznámení č.j. OUPO0283/2015 ze dne 22.7.2015), a rozhodl takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 7 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím se výše úhrady za poskytnutí informací v částce 168,-- Kč požadovaná obcí Podolí po žadateli souvislosti s vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informací datované dnem 11.5.2015 na základě oznámení o výši úhrady ze dne 22.7.2015, č.j. OUPO0283/2015, potvrzuje.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel blíže neurčeného dne (chybí otisk podacího razítka) žádost (dále jen „žadatel“) o poskytnutí těchto informací:

1. Kopii protokolu z kontroly, v němž jsou uvedeny náležitosti dle § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, kterou provedl finanční výbor Zastupitelstva obce Podolí ve věci proplacení faktury ve výši 84.621,-- Kč za zimní údržbu komunikací.
2. Kopie všech usnesení finančního výboru dle § 118 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, včetně výsledků hlasování, která tento výbor přijal ve vztahu ke kontrole správnosti proplacení faktury ve výši 84.621,-- Kč za zimní údržbu komunikací v obce Podolí.
3. Kopii přípisu, kterým byla postoupena stížnost o neslučitelnosti funkcí starostky obce Podolí jinému orgánu veřejné správy, jak je uvedeno ve zprávě kontrolního výboru Zastupitelstva obce Podolí.

4. Kopie všech usnesení kontrolního výboru dle § 118 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb. včetně výsledků hlasování, která tento výbor přijal ve vztahu ke kontrole neslučitelnosti funkcí starostky obce Podolí.
5. Kopii platného jednacího řádu Zastupitelstva obce Podolí (žadatel upřesnil, že má na mysli ten jednací řád, o kterém se starostka obce Podolí vyjádřila na zasedání zastupitelstva obce dne 27.4.2015 tak, že byl dohledán v počítači na Obecním úřadě Podolí a je platný).
6. Kopii zápisu ze 7. zasedání Zastupitelstva obce Podolí konaného dne 27.4.2015, včetně všech příloh.
7. Kopii usnesení ze 7. zasedání Zastupitelstva obce Podolí konaného dne 27.4.2015, včetně všech příloh.
8. Kopie všech smluv a dohod, které uzavřela obec Podolí v období od 1.11.2014 do 31.12.2014, včetně smluv a dohod obchodních a pracovněprávních.

Povinný subjekt k uvedené žádosti zaslal žadateli dne 25.5.2015 písemné sdělení, v němž k jednotlivým bodům žádosti uvedl následující:

Ad 1. Nemáme k dispozici.

Ad 2. Nemáme k dispozici.

Ad 3. Přikládáme stanovisko ministerstva vnitra – viz příloha č. 1.

Ad 4. Přikládáme – viz příloha č. 2.

Ad 5. Přikládáme - viz příloha č. 3.

Ad 6. Kopie zápisu ze 7. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Podolí – viz příloha č. 4. Přílohy k zápisu č. 7.1.-7.2. přiloženy, příloha č. 7.3. viz příloha č. 2 k bodu 4., přílohy č. 7.4.-7.5. přiloženy, přílohy č. 7.6.-7.16. odeslány s pozvánkou na 7. zasedání dne 17.4.2015 na e-mailovou adresu, příloha č. 7.17. přiložena.

Ad 7. Kopie usnesení ze 7. zasedání Zastupitelstva obce Podolí – viz příloha č. 5. Usnesení nemá přílohy.

Ad 8. Uzavřené smlouvy jsou k nahlédnutí v pracovní době na Obecním úřadě Podolí.

S postupem povinného subjektu vyjádřil žadatel formou stížnosti nesouhlas. Odvolací orgán se s jeho názorem částečně ztotožnil, když podanou stížnost shledal důvodnou v části týkající se vyřizování bodů 1., 2., 3. a 8. žádosti, ve zbytku posoudil způsob vyřízení žádosti jako dostačující.

Při novém vyřizování žádosti vycházel povinný subjekt v právního názoru odvolacího orgánu (viz rozhodnutí č.j. KUZZL/38894/2015 ze dne 8.7.2015) a žadateli požadované informace poskytl, a to po předchozí úhradě nákladů za poskytnutí informací v částí 168,-- Kč. Žadatel brojil proti postupu povinného subjektu jak z toho hlediska, že neobdržel všechny informace (námitky vznesl především vůči znečitelnění některých částí poskytnutých dokumentů), tak vyjádřil nesouhlas s požadovanou výší úhrady za poskytnutí informací. Stížnost na nekompletnost poskytnutých informací již byla odvolacím orgánem vyřízena rozhodnutím ze dne 12.8.2015, č.j. KUZZL/47477/2015, přičemž postup povinného subjektu byl potvrzen.

Co se týká stížnosti vůči výši požadované úhrady za poskytnutí informací, byla tato povinnému subjektu dodána do jeho datové schránky dne 19.8.2015 (oznámení o výši úhrady bylo žadateli doručeno dne 23.7.2015). Ve stížnosti žadatel namítá, že není zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem

vyčíslena. Má za to, že obec Podolí neprokázala, že jí v souvislosti s poskytnutím informací vznikly náklady v oprávněné výši, jak je uvedeno v § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Pro poskytnutí informací nevyhotovila žádné kopie, jak je uvedeno v oznámení o výši úhrady, žádné listinné kopie neobdržel. Informace měla obec Podolí v elektronické podobě již před obdržetím žádosti o informace a nemusela tudíž pořizovat jejich kopie. Závěrem své stížnosti žadatel žádá, aby mu byla vrácena částka 168,-- Kč, a to složenkou na adresu jeho trvalého pobytu.

Protože povinný subjekt stížnost žadatele sám nevyřídil, postoupil ji odvolacímu orgánu. Ten se nejdříve zabýval otázkou, zda byla stížnost žadatele podána v zákonem stanovené lhůtě (30 dnů ode dne doručení oznámení o výši úhrady) a zda byla podána osobou k tomu oprávněnou. V tomto směru zjistil, že se jedná o stížnost podanou ve stanovené lhůtě a osobou k tomu oprávněnou, tj. žadatelem.

Odvolací orgán při rozhodování o stížnosti podané dle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. z důvodu nesouhlasu s výší požadované úhrady za poskytnutí informací, postup povinného subjektu přezkoumá a rozhodne v souladu s § 16a odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím tak, že výši úhrady nebo odměny potvrdí /písm. a)/, nebo výši úhrady nebo odměny sníží /písm. b)/, případně povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí o stížnosti, zjednal nápravu /písm. c)/. Z předmětného ustanovení dále vyplývá, že jsou-li předmětem žádosti informace týkající se samostatné působnosti územního samosprávného celku, lze při rozhodování o stížnosti postupovat pouze způsoby uvedenými pod písm. a) a c). V daném případě se předmět žádosti týká výkonu samostatné působnosti.

Dle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinný subjekt oprávněn žádat v souvislosti s poskytováním informací úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Současně může žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Z § 17 odst. 3 téhož zákona pak vyplývá, že bude-li povinný subjekt požadovat za poskytnutí informace úhradu, písemně musí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli o informace oznámit před poskytnutím informace. Z oznámení pak musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Odvolací orgán po seznámení se s obsahem předloženého spisového materiálu dospěl k závěru, že postup povinného subjektu byl správný. Povinný subjekt má v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím a v souladu s nařízením vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím schválený „Sazebník úhrad za poskytování informací“. Tento byl schválen dne 20.1.2015 a je pro všechny žadatele zveřejněn dálkovým přístupem na webových stránkách povinného subjektu. Dle schváleného sazebníku je povinný subjekt oprávněn požadovat mimo jiné i úhradu za pořízení elektronické kopie skenováním, a to v ceně 2,-- Kč/jednostranný černobílý i barevný formát A4.

V daném případě povinný subjekt připravil pro žadatele kopie listin, které požadoval na základě své žádosti poskytnout, a tyto naskenoval (tedy převedl do elektronického záznamu). V oznámení o úhradě pak žadateli sdělil, že před poskytnutím informací požaduje úhradu v celkové částce 168,-- Kč, a to za kopie smluv + příloh ve výši 120,-- Kč (60 listů po 2,-- Kč), za kopie dohody o provedení práce + přílohy ve výši 40,-- Kč (20 listů po 2,-- Kč), za kopii zápisu dle bodu 1 žádosti ve výši 6,-- Kč (3 listy po 2,-- Kč) a za kopii postoupení žádosti dle bodu 3 žádosti ve výši 2,-- Kč (1 list za 2,-- Kč). Žadatel byl povinným

subjektem v oznámení poučen o způsobu úhrady požadované částky (bankovním převodem, složenkou nebo v hotovosti do pokladny). Rovněž byl poučen o tom, že pokud nebude požadovaná úhrada provedena do 60 dnů ode dne doručení oznámení k úhradě, bude žádost odložena, a dále o možnosti podat proti oznámení o výši úhrady stížnost.

Z výše uvedeného ve spojení s tím, co je zveřejněno na webových stránkách povinného subjektu (jsou zde zveřejněny všechny poskytnuté informace), vyplývá, že povinný subjekt naskenoval celkem 84 stran dokumentů (listin), a to za účelem vyřízení žádosti žadatele ze dne 11.5.2015. Jednalo se skutečně o 60 stran (v oznámení je nepřesně uvedeno, že listů, byť původně se mohlo jednat o jednostranně tištěné dokumenty) smluv a jejich příloh, 20 stran dohod o provedení práce a jejich příloh, 3 strany zápisu z jednání finančního výboru obce Podolí a 1 stranu postoupení žádosti na MV ČR (postoupení formulováno jako žádost o informace). Na webových stránkách povinného subjektu jsou jednotlivé kopie postupně i číslovány, což umožnilo žadateli, aby si počet listů jednoduše zkontroloval. Vzhledem k tomu, že schválený sazebník umožňuje požadovat i úhradu za kopie formou skenování, což nijak neodporuje právním předpisům (srov. Furek A., Rothanzl L. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Linde, Praha 2010), byl požadavek povinného subjektu na úhrady částky 168,-- Kč oprávněný. Oznámení o výši úhrady bylo žadateli doručeno před poskytnutím informací a po úhradě požadované částky mu byly předmětné informace poskytnuty, což je odvolacímu orgánu známo z odvolacího řízení vedeného pod sp.zn. KUSP/47477/2015/PŽÚ/Du.

Odvolací orgán neshledal důvodnou námitku žadatele, že povinný subjekt měl jím požadované informace v elektronické podobě. Vzhledem k tomu, že se jedná o listiny, které jsou podepsány vlastnoručními podpisy dotčených osob, je nepochybné, že existovaly v písemné podobě a následně byly převedeny za účelem vyřízení žádosti žadatele do podoby elektronické (naskenováno jako jeden soubor).

Odvolací orgán dále uvádí, že poskytování informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím je primárně postaveno na tom, že informace jsou žadatelům poskytovány na základě žádosti a bezplatně. Teprve v případě, že jsou pro to dány zvláštní důvody, je možno při splnění zákonem stanovených podmínek poskytnutí informací zpoplatnit. V daném případě byl požadavek povinného subjektu na úhradu za poskytnutí informací oprávněný.

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán neshledal v postupu povinného subjektu při stanovení výše úhrady za poskytnutí informací pochybení, rozhodl tak, že v souladu s § 16a odst. 7 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím výši požadované úhrady potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb.).

Mgr. Blanka Durdáková, v.r.

právníčka

oddělení státního občanství a přestupků
odbor právní a Krajský živnostenský úřad

otisk úředního razítka

Vyhotovuje se:

1 x Obec Podolí

1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje

(dokument je opatřen elektronickým podpisem)