

**Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad**
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM	SPISOVÁ ZNAČKA	ČÍSLO JEDNACÍ	OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA
14. září 2015	KUSP/54818/2015/PŽÚ/Du	KUZL/54818/2015	Mgr. Durdáková

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě stížnosti

postup obce Podolí, Podolí 190 (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace datované dnem 9.7.2015, a to v části týkající se výše úhrady nákladů za poskytnutí informací (oznámení č.j. OUP00400/2015 ze dne 22.7.2015), a rozhodl takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 7 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím se výše úhrady za poskytnutí informací v částce 302,-- Kč požadovaná obcí Podolí po žadateli v souvislosti s vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informací datované dnem 9.7.2015 na základě oznámení o výši úhrady ze dne 22.7.2015, č.j. OUP00400/2015, potvrzuje.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 9.7.2015 žádost (dále jen „žadatel“) o poskytnutí těchto informací:

1. Jaká nápravná opatření přijala obec Podolí poté, co finanční výbor Zastupitelstva obce Podolí konstatoval, že při zaplacení finanční částky 84.621,-- Kč nebyly dodrženy podmínky, stanovené ve smlouvě za zimní údržbu komunikací. Žadatel požádal o kopii těchto opatření.
2. Kopii usnesení a kopii zápisu z 9. zasedání Zastupitelstva obce Podolí, které se uskutečnilo dne 11.6.2015, včetně všech příloh a zprávy o přezkoumání hospodaření obce Podolí za rok 2014, závěrečného účtu a účetní závěrky obce Podolí za rok 2014.

3. Jaké podklady obdrželi členové zastupitelstva obce Podolí před 9. zasedáním nebo v jeho průběhu ve všech věcech, které byly na tomto zasedání projednány. Žadatel žádá o zaslání seznamu těchto podkladů s uvedením data a způsobu předání členům Zastupitelstva obce Podolí, současně žádá o kopie všech dokumentů, protože sám jak člen zastupitelstva obce žádné neobdržel.
4. Kopie peněžního deníku obce Podolí za období od 1.11.2014 do 31.12.2014, nebo kopii dokumentu, v němž jsou zachyceny příjmy a výdaje obce Podolí za uvedené období, včetně jejich výše, data jejich uskutečnění a slovního popisu každé operace.
5. Zaslání účetního deníku obce Podolí za období od 1.11.2014 do 31.12.2014, který je účetnictvím obce Podolí ve formátu PDF.
6. Informaci o tom, kdo je autorem článku Odcházení po Podolsku, který byl zveřejněn ve zpravodaji obce Podolí č. 3/2015, datum vydání dne 27.6.2015.

Povinný subjekt k uvedené žádosti zaslal žadateli dne 22.7.2015 jednak zaslal písemné sdělení a jednak jej vyzval k úhradě částky 302,-- Kč za poskytnutí informací. Oznámení o výši úhrady mu bylo doručeno do jeho datové schránky dne 23.7.2015. Dne 19.8.2015 podal proti výši požadované úhrady stížnost, v níž namítá, že není zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Má za to, že obec Podolí neprokázala, že jí v souvislosti s poskytnutím informací vznikly náklady v oprávněné výši, jak je uvedeno v § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Pro poskytnutí informací nevyhotovila žádné kopie, jak je uvedeno v oznámení o výši úhrady, žádné listinné kopie neobdržel. Informace měla obec Podolí v elektronické podobě již před obdržením žádosti o informace a nemusela tudíž pořizovat jejich kopie. Závěrem své stížnosti žadatel žádá, aby mu byla vrácena částka 302,-- Kč, a to složenkou na adresu jeho trvalého pobytu.

Protože povinný subjekt stížnost žadatele sám nevyřídil, postoupil ji odvolacímu orgánu. Ten se nejdříve zabýval otázkou, zda byla stížnost žadatele podána v zákonem stanovené lhůtě (30 dnů ode dne doručení oznámení o výši úhrady) a zda byla podána osobou k tomu oprávněnou. V tomto směru zjistil, že se jedná o stížnost podanou ve stanovené lhůtě a osobou k tomu oprávněnou, tj. žadatelem.

Odvolací orgán při rozhodování o stížnosti podané dle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. z důvodu nesouhlasu s výši požadované úhrady za poskytnutí informací, postup povinného subjektu přezkoumá a rozhodne v souladu s § 16a odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím tak, že výši úhrady nebo odměny potvrdí /písm. a)/, nebo výši úhrady nebo odměny sníží /písm. b)/, případně povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí o stížnosti, zjednal nápravu /písm. c)/. Z předmětného ustanovení dále vyplývá, že jsou-li předmětem žádosti informace týkající se samostatné působnosti územního samosprávného celku, lze při rozhodování o stížnosti postupovat pouze způsoby uvedenými pod písm. a) a c). V daném případě se předmět žádosti týká výkonu samostatné působnosti.

Dle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinný subjekt oprávněn žádat v souvislosti s poskytováním informací úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Současně může žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Z § 17 odst. 3 téhož zákona pak vyplývá, že bude-li povinný subjekt požadovat za poskytnutí informace úhradu, písemně musí tuto skutečnost spolu s výši úhrady žadateli o informace oznámit před poskytnutím informace. Z oznámení pak musí být zřejmé,

na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Odvolací orgán po seznámení se s obsahem předloženého spisového materiálu dospěl k závěru, že postup povinného subjektu byl správný. Povinný subjekt má v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím a v souladu s nařízením vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím schválený „Sazebník úhrad za poskytování informací“. Tento byl schválen dne 20.1.2015 a je pro všechny žadatele zveřejněn dálkovým přístupem na webových stránkách povinného subjektu. Dle schváleného sazebníku je povinný subjekt oprávněn požadovat mimo jiné i úhradu za pořízení elektronické kopie skenováním, a to v ceně 2,-- Kč/jednostranný černobílý i barevný formát A4.

V daném případě povinný subjekt připravil pro žadatele kopie listin, které požadoval na základě své žádosti poskytnout, a tyto naskenoval (tedy převedl do elektronického záznamu). Ve výzvě k úhradě pak žadateli sdělil, že před poskytnutím informací požaduje úhradu v celkové částce 302,-- Kč, a to za kopie dle bodu 2 žádosti (usnesení a zápisy) ve výši 50,-- Kč (25 listů po 2,-- Kč), za kopie dle bodu 2 žádosti (závěrečná zpráva) ve výši 182,-- Kč (91 listů po 2,-- Kč), za kopii zápisu dle bodu 3 žádosti ve výši 18,-- Kč (9 listů po 2,-- Kč), za kopii dle bodu 4 žádosti ve výši 6,-- Kč (3 listy po 2,-- Kč) a za kopii dle bodu 5 žádosti ve výši 46,-- Kč (23 listů za 2,-- Kč). Žadatel byl povinným subjektem v oznámení poučen o způsobu úhrady požadované částky (bankovním převodem, složenkou nebo v hotovosti do pokladny). Rovněž byl poučen o tom, že pokud nebude požadovaná úhrada provedena do 60 dnů ode dne doručení oznámení k úhradě, bude žádost odložena, a dále o možnosti podat proti oznámení o výši úhrady stížnost.

Z výše uvedeného ve spojení s tím co, je zveřejněno na webových stránkách povinného subjektu (jsou zde zveřejněny všechny poskytnuté informace) vyplývá, že povinný subjekt naskenoval celkem 151 stran dokumentů (listin), a to za účelem vyřízení žádosti žadatele ze dne 9.7.2015. Jednalo se skutečně o listiny v takovém počtu stran, jak je uvedeno v oznámení o výši úhrady. Povinnému subjektu lze pouze vytknout nepřesnost, že uvádí počet listů, nikoliv stran, avšak celkový počet odpovídá údajům uvedeným v oznámení o výši úhrady. Na webových stránkách povinného subjektu lze poskytnuté informace i jejich rozsah (tj. počet naskenovaných stran) jednoduše zkontrolovat. Vzhledem k tomu, že schválený sazebník umožňuje požadovat i úhradu za kopie formou skenování, což nijak neodporuje právním předpisům (srov. Furek A., Rothanzl L. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Linde, Praha 2010), byl požadavek povinného subjektu na úhrady částky 302,-- Kč oprávněný. Oznámení o výši úhrady bylo žadateli doručeno před poskytnutím informací a po úhradě požadované částky mu byly předmětné informace poskytnuty. Námitky žadatele, že povinný subjekt neprokázal výši jemu vzniklých nákladů, neshledal odvolací orgán oprávněnou.

Odvolací orgán nepovažuje za důvodnou ani námitku žadatele, že povinný subjekt měl jím požadované informace v elektronické podobě. Vzhledem k tomu, že se jedná o listiny, které jsou podepsány vlastnoručními podpisy dotčených osob, je nepochybné, že existovaly v písemné podobě a následně byly převedeny za účelem vyřízení žádosti žadatele do podoby elektronické (naskenováno jako jeden soubor).

Odvolací orgán dále uvádí, že poskytování informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím je primárně postaveno na tom, že informace jsou žadatelům poskytovány na základě žádosti a bezplatně. Teprve v případě, že jsou pro to dány zvláštní důvody, je možno při splnění zákonem stanovených podmínek, poskytnutí informací zpoplatnit.

V daném případě byl požadavek povinného subjektu na úhradu za poskytnutí informací oprávněný.

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán neshledal v postupu povinného subjektu při stanovení výše úhrady za poskytnutí informací pochybení, rozhodl tak, že v souladu s § 16a odst. 7 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím výši požadované úhrady potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb.).

Mgr. Blanka Durdáková, v.r.
právníčka
oddělení státního občanství a přestupků
odbor právní a Krajský živnostenský úřad

otisk úředního razítka

Vyhotovuje se:

- 1 x Obec Podolí
- 1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje

(dokument je opatřen elektronickým podpisem)