

Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad
oddělení státního občanství a přestupků

| | | | |
|----------------|------------------------|----------------|-----------------------|
| DATUM | OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA | ČÍSLO JEDNACÍ | SPISOVÁ ZNAČKA |
| 26. ledna 2016 | Mgr. Blanka Durdáková | KUZL/2158/2016 | KUSP/2158/2016/PŽÚ/Du |

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě stížnosti postup Obce Podolí, Podolí 190 (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 11.11.2015, a rozhodl takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se Obci Podolí, Podolí 190, p ř i k a z u j e, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací ze dne 11.11.2015 vyřídila v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 11.11.2015 do své datové schránky žádost dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací v tomto znění (doslovný přepis žádosti):

- 1) *Žádám informaci o jednacím řádu zastupitelstva Obce Podolí, který byl schválen v listopadu 2006. Žádám informaci o přesném datu jeho schválení a přesném datu jeho zrušení. Současně žádám o naskenování a zaslání tohoto jednacího řádu. Dále žádám informaci o tom, kterým jiným jednacím řádem zastupitelstva Obce Podolí byl uvedený jednací řád nahrazen, anebo informaci o tom, že žádným jiným jednacím řádem nahrazen nebyl, ani že nebyl zrušen a že k dnešnímu dni je platný nebo informaci, proč platný není.*

- 2) *Žádám informaci, jakým způsobem je možné po roce, případně po ještě delší době, ověřit výsledek jakéhokoli hlasování zastupitelstva Obce Podolí, pokud jsou pochybnosti o výsledku hlasování nebo o správnosti zápisu ze zasedání zastupitelstva Obce Podolí. Mám na mysli, zda je možné takové ověření s odstupem času uskutečnit anebo jestli taková možnost neexistuje např. nahlédnutím do zápisu, jak jednotliví členové zastupitelstva Obce Podolí v dané věci hlasovali. Pokud neexistuje možnost, aby po roce, případně po ještě delší době bylo možné ověřit uvedené skutečnosti, žádám informaci, že taková možnost neexistuje.*
- 3) *Žádám informaci o tom, kdo navrhl na 10. zasedání zastupitelstva Obce Podolí, které se uskutečnilo dne 23.7.2015, aby členové zastupitelstva Obce Podolí hlasovali o těžbě dřeva a výsadbě nového lesa (číslo usnesení 59/10/2015). Dále žádám informaci o výsledku tohoto hlasování a informaci o tom, kteří členové zastupitelstva Obce Podolí hlasovali v dané věci pro. Rovněž žádám informaci o tom, kdo navrhl text usnesení v podobě, jak byl schválen a zapsán.*
- 4) *Žádám informaci o tom, kdo navrhl na 11. zasedání zastupitelstva Obce Podolí, které se uskutečnilo dne 4.9.2015, aby členové zastupitelstva Obce Podolí hlasovali o realizaci záměru „Duchovní a relaxační areál v Podolí“ (číslo usnesení 64/11/2015). Dále žádám informaci o výsledku tohoto hlasování a informaci o tom, kteří členové zastupitelstva Obce Podolí hlasovali v dané věci pro. Rovněž žádám informaci o tom, kdo navrhl text usnesení v podobě, jak byl schválen a zapsán.*
- 5) *Žádám o seznam všech smluv, včetně smluv obchodních a pracovněprávních, které uzavřela Obec Podolí od 1.1.2015 do 10.11.2015. Žádám, aby tento seznam obsahoval tyto údaje:*
 - a) *pořadové číslo takové smlouvy, pod kterým je Obec Podolí vede v evidenci smluv*
 - b) *identifikační údaje takové smlouvy, tj. jakékoliv číselné a textové identifikační údaje, pokud je předmětná smlouva obsahuje, anebo informaci o tom, že takové identifikační údaje předmětná smlouva neobsahuje*
 - c) *s kým byla předmětná smlouva uzavřena*
 - d) *kdy byla uzavřena*
 - e) *předmět plnění, pokud je předmětná smlouva obsahuje, anebo informaci o tom, že jej smlouva neobsahuje*
 - f) *cena, která je ve smlouvě uvedena, pokud ji předmětná smlouva obsahuje nebo informaci, jak bude cena stanovena, anebo informaci o tom, že předmětná smlouva takovou informaci neobsahuje*
 - g) *který orgán Obce Podolí každou takovou smlouvu schválil, kdy ji schválil a jaké podklady měl při tom k dispozici. Pokud žádné podklady neměl, žádám informaci, že žádné relevantní podklady k dispozici neměl.*
- 6) *Žádám kopii zápisu a usnesení z 11. zasedání zastupitelstva Obce Podolí, které se uskutečnilo dne 4.9.2015, včetně všech jejich příloh. Současně žádám o zaslání všech podkladů, které členové zastupitelstva Obce Podolí před tímto zasedáním zastupitelstva Obce Podolí obdrželi před, nebo v průběhu zasedání zastupitelstva Obce Podolí. Rovněž žádám informaci o tom, kdy a jakým způsobem členové zastupitelstva Obce Podolí tyto podklady obdrželi.*
- 7) *Žádám kopii zápisu a usnesení z 12. zasedání zastupitelstva Obce Podolí, které se uskutečnilo dne 7.10.2015, včetně všech jejich příloh. Současně žádám o zaslání*

všech podkladů, které členové zastupitelstva Obce Podolí před tímto zasedáním zastupitelstva Obce Podolí obdrželi před, nebo v průběhu zasedání zastupitelstva Obce Podolí. Rovněž žádám informaci o tom, kdy a jakým způsobem členové zastupitelstva Obce Podolí tyto podklady obdrželi.

Povinný subjekt na žádost žadatele reagoval tak, že mu dne 26.11.2015 zaslal oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací v částce 60,- Kč (č.j. OUPO0600/2015), které bylo žadateli doručeno dne 6.12.2015 (aplikováno ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů). Přípisem datovaným dnem 24.11.2015 (žadateli doručeným dne 8.12.2015) povinný subjekt k žádosti žadatele sdělil následující:

„K bodu 1: Tento jednací řád byl schválen 1.11.2006 na ustavujícím zasedání zastupitelstva obce Podolí, nebyl přílohou zastupitelstva a nebyl předán starostou při ukončení funkce, byl pouze dohledán v počítači, proto není jasné zda verze, která je k dispozici byla na zastupitelstvu schválena. Současné zastupitelstvo se řídilo jednacím řádem z roku 2002.

K bodu 2: Nahlédnutím do zápisu je možno ověřit výsledek jakéhokoliv hlasování zastupitelstva. Nezapíše se, jak jednotliví členové zastupitelstva hlasovali, ale kolik zastupitelů hlasovalo pro, kolik zastupitelů hlasovalo proti a kolik zastupitelů se hlasování zdrželo.

K bodu 3: Informace je v bodu 12, zápisu z 10. veřejného zasedání zastupitelstva obce Podolí konaného dne 23.7.2015, který jsme Vám již poskytli společně s Usnesením z tohoto zasedání.

K bodu 4: Informace je v bodu 4, zápisu z 11. veřejného zasedání zastupitelstva obce Podolí konaného dne 4.9.2015, který příkládám společně s Usnesením z tohoto zasedání.

K bodu 5: Seznamy smluv příkládám.

K bodu 6: Kopii zápisu a usnesení včetně příloh z 11. zasedání zastupitelstva obce Podolí příkládáme. Společně s pozvánkou všichni zastupitelé obdrželi „Smlouvu o zřízení služebnosti inženýrské sítě“, emailovou poštou. Ostatní podklady obdrželi před zasedáním zastupitelstva.

K bodu 7: Kopii zápisu a usnesení včetně příloh ze 12. zasedání zastupitelstva obce Podolí příkládám. Podklady obdrželi zastupitelé před zasedáním.“

S postupem povinného subjektu se žadatel neztotožnil a podal proti němu stížnost, která byla do datové schránky povinného subjektu doručena dne 5.1.2016. Ve stížnosti žadatel uvádí následující (doslovný přepis textu stížnosti):

1. Neobdržel jsem informaci o tom, jakým způsobem je možné po roce, případně po ještě delší době ověřit výsledek jakéhokoliv hlasování zastupitelstva Obce Podolí, pokud jsou pochybnosti o výsledku hlasování nebo o správnosti zápisu ze zasedání zastupitelstva Obce Podolí. Svoji žádost o informaci jsem upřesnil, že mám na mysli, zda je možné takové ověření s odstupem času uskutečnit anebo jestli taková možnost neexistuje. Pokud bych obdržel informaci, že žádná taková možnost neexistuje, požadoval bych svoji žádost o informaci v tomto bodě za vypořádanou. Namísto toho jsem v odpovědi obdržel informaci, co obsahuje zápis ze zastupitelstva obce a že je možné do tohoto zápisu nahlédnout. Zda existuje nebo neexistuje jiná možnost prokázání předemětných skutečností, odpověď neobsahuje. Podrobněji viz bod 2 mé žádosti o informace ze dne 11.11.2015 a bod 2 odpovědi ze dne 24.11.2015.

2. Neobdržel jsem informaci, kdo navrhl na 10. zasedání zastupitelstva Obce Podolí, které se uskutečnilo dne 23. 7. 2015, aby členové zastupitelstva Obce Podolí hlasovali o těžbě dřeva a výsadbě nového lesa (číslo usnesení 59/10/2015), ani jsem neobdržel informaci o tom, kteří členové zastupitelstva Obce Podolí hlasovali v dané věci pro. Rovněž jsem neobdržel informaci o tom, kdo navrhl text usnesení v podobě, jak byl schválen a zapsán. Namísto žádaných informací jsem obdržel odpověď, v níž uvádíte, že žádané informace jsou uvedeny v bodu 12 zápisu z 10. zasedání zastupitelstva Obce Podolí, což není pravda. Pokud by ve vaší odpovědi bylo uvedeno, že požadované informace nemáte, neboť je neobsahuje příslušný zápis ze zasedání zastupitelstva Obce Podolí, ani jiný zápis, protokol či záznam, požadoval bych svoji žádost o informace v tomto bodě za vypořádanou. Podrobněji viz bod 3 mé žádosti o informace ze dne 11.11.2015 a bod 3 odpovědi ze dne 24.11.2015.

3. Neobdržel jsem informaci o tom, kdo navrhl na 11. zasedání zastupitelstva Obce Podolí, které se uskutečnilo dne 4.9.2015, aby členové zastupitelstva Obce Podolí hlasovali o realizaci záměru „Duchovní a relaxační areál v Podolí“ (číslo usnesení 64/11/2015), ani jsem neobdržel informaci o tom, kteří členové zastupitelstva Obce Podolí hlasovali v dané věci pro. Rovněž jsem neobdržel informaci o tom, kdo navrhl text usnesení v podobě, jak byl schválen a zapsán. Namísto žádaných informací jsem obdržel odpověď, v níž uvádíte, že žádané informace jsou uvedeny v bodu 4 zápisu z 11. zasedání zastupitelstva Obce Podolí, což není pravda. Pokud by ve vaší odpovědi bylo uvedeno, že požadované informace nemáte, neboť je neobsahuje příslušný zápis ze zasedání zastupitelstva Obce Podolí, ani jiný zápis, protokol či záznam, požadoval bych svoji žádost o informace v tomto bodu za vypořádanou. Podrobněji viz bod 4 mé žádosti o informace ze dne 11.11.2015 a bod 4 odpovědi ze dne 24.11.2015.

4. Neobdržel jsem úplný seznam všech smluv, včetně smluv obchodních a pracovněprávních, které uzavřela Obec Podolí od 1.1.2015 do 10.11.2015. Vámi poskytnutý seznam smluv není úplný, neboť nejsou v něm uvedeny např. smlouvy uzavřené s firmou Promont Uherské Hradiště s. r. o. na stavební práce spojené s realizací akce Duchovní a relaxační areál v Podolí. Uvedený seznam také neobsahuje smlouvy na prodej dřeva z obecního lesa, neobsahuje smlouvu vztahující se k získané dotaci na Duchovní a relaxační areál v Podolí, ani neobsahuje smlouvu na opravu polní cesty v lokalitě Přední Díly a další. Tato tvrzení je možné ověřit např. v usneseních ze zasedání zastupitelstva Obce Podolí, která se uskutečnila v roce 2015. Podrobněji viz bod 5 mé žádosti o informace ze dne 11.11.2015 a bod 5 odpovědi ze dne 24.11.2015, včetně příloh.

5. Neobdržel jsem seznam všech smluv, včetně smluv obchodních a pracovněprávních, které uzavřela Obec Podolí od 1.1.2015 do 10.11.2015 s údaji, které jsem požadoval. Ve Vámi poskytnutých informacích není uvedena cena nebo informace o tom, jak byla cena stanovena, anebo informaci o tom, že předmětná smlouva takovou informaci neobsahuje. Rovněž jsem neobdržel informaci o tom, kdo každou takovou smlouvu schválil a jaké podklady měl při tom k dispozici. Dále jsem neobdržel úplnou informaci o tom, s kým byly smlouvy uzavřeny (tyto údaje byly vámi znečitelněny), ani jsem neobdržel informaci o předmětu plnění, které se k jednotlivým smlouvám vztahují. Upozorňuji na skutečnost, že poskytnutí informací, které požaduji, umožňuje §8b zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Podrobněji viz bod 5 mé žádosti o informace ze dne 11.11.2015 a bod 5 odpovědi ze dne 24. 11. 2015, včetně příloh.

6. Neobdržel jsem žádné podklady, které členové zastupitelstva Obce Podolí obdrželi před, nebo v průběhu 11. zasedáním zastupitelstva Obce Podolí. Rovněž jsem neobdržel informaci o tom, kdy a jakým způsobem tyto podklady zastupitelé obdrželi. Namísto všech podkladů, o něž jsem žádal, jsem v odpovědi obdržel pouze informaci, že ostatní podklady

obdrželi členové zastupitelstva před předemtným zasedáním, přičemž z odpovědi není patrné ani to, jaké podklady to byly. Za nedostatečnou považují také informaci, že podklady zastupitelé obdrželi před zasedáním zastupitelstva, neboť z této odpovědi není jasné, zda se tak stalo až na místě konání předemtného zasedání zastupitelstva, nebo v některý předešlý den. Podrobněji viz bod 6 mé žádosti o informace ze dne 11.11.2015 a bod 6 odpovědi ze dne 24.11.2015.

7. Neobdržel jsem žádné podklady, které členové zastupitelstva Obce Podolí obdrželi před, nebo v průběhu 12. zasedáním zastupitelstva Obce Podolí. Rovněž jsem neobdržel informaci o tom, kdy a jakým způsobem tyto podklady zastupitelé obdrželi. Namísto všech podkladů, o něž jsem žádal, jsem v odpovědi obdržel pouze informaci, že ostatní podklady obdrželi členové zastupitelstva před předemtným zasedáním, přičemž z odpovědi není patrné ani to, jaké podklady to byly. Za nedostatečnou považují také informaci, že podklady zastupitelé obdrželi před zasedáním zastupitelstva, neboť z této odpovědi není jasné, zda se tak stalo až na místě konání předemtného zasedání zastupitelstva, nebo v některý předešlý den. Podrobněji viz bod 7 mé žádosti o informace ze dne 11.11.2015 a bod 7 odpovědi ze dne 24.11.2015.

Protože povinný subjekt stížnost žadatele sám nevyřídil, postoupil ji k vyřízení odvolacímu orgánu. Tomu byl příslušný spisový materiál doručen dne 11.1.2016. K obsahu podané stížnosti, tj. k jednotlivým stížnostním důvodům se povinný subjekt žádným způsobem nevyjádřil.

Odvolací orgán posoudil stížnost žadatele jako stížnost dle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. stížnost podanou z důvodu pouze částečného poskytnutí informací, aniž by o zbytku bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Při rozhodování o stížnosti odvolací orgán postupuje podle § 16a odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že postup povinného subjektu potvrdí /písm. a)/ nebo povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil /písm. b)/, případně usnesením věc převezme a informaci poskytne sám nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti; tento postup nelze použít vůči orgánům územních samosprávných celků při výkonu samostatné působnosti /písm. c)/. V uvedeném případě se požadované informace týkají výkonu samostatné působnosti, proto je o stížnosti možné rozhodnout pouze některým ze způsobů uvedených pod písm. a) nebo b).

Odvolací orgán po seznámení se s obsahem zaslaného spisového materiálu dospěl k závěru, že stížnost žadatele na postup povinného subjektu je důvodná. Pokud povinný subjekt žadateli některé z požadovaných informací neposkytl, což je ze spisového materiálu zřejmé (vyplývá to z textu sdělení zaslaného povinným subjektem žadateli a z žadatelem následně podané stížnosti), bylo jeho povinností vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, případně se měl k neposkytnutí informací způsobem odpovídajícím obsahu žádosti vyjádřit.

Z výše uvedeného je zřejmé, že žadatel svou stížností brojí proti tomu, jakým způsobem vyřídil povinný subjekt jeho žádost o informace v bodech 2) až 7). V tomto směru také odvolací orgán postup povinného subjektu přezkoumal.

Stran bodu 2 žádosti je třeba uvést, že povinný subjekt žadateli sdělil, že ověřit výsledek hlasování zastupitelstva je možné pouze nahlédnutím do zápisu, přičemž se však nezapisuje, jak jednotliví členové zastupitelstva hlasovali, ale uvádí se pouze počet hlasujících pro, počet hlasujících proti a počet těch, kteří se hlasování zdrželi. Odpověď povinného subjektu je třeba považovat za nedostačující, protože žadatel se dotazoval i na jiné možné formy ověření způsobu hlasování (v žádosti je blíže nespecifikoval). Povinný subjekt nic jiného k žádosti žadatele v tomto směru neuvedl, tj. nezmínil se, zda náhodou

neexistuje nějaký záznam (např. obrazový nebo audiovizuální), z něž by bylo možné výsledek hlasování ověřit. Povinný subjekt tak měl žadateli výslovně k jeho žádosti uvést, zda existuje zpětně nějaká možnost ověření způsobu výsledku hlasování.

Z pohledu vyřízení bodu 3 žádosti a obdobně bodu 4 žádosti lze připustit, že povinný subjekt mohl svoji odpověď učinit obsáhlejší v tom smyslu, aby v ní bylo reagováno na všechny dílčí dotazy uvedené pod body 3 a 4 žádosti žadatele. Pokud žadatel namítá, že mu nebylo sděleno, kteří členové zastupitelstva hlasovali „pro“ u hlasování o těžbě dřeva a výsadbě nového lesa (10. zasedání zastupitelstva) a u hlasování o realizaci záměru „Duchovní a relaxační areál v Podolí“ (11. zasedání zastupitelstva), je třeba námitku odmítnout jako nedůvodnou, protože i když není jmenovitě zapisováno kdo, jak z členů zastupitelstva hlasoval, tak po přečtení zápisů z obou zasedání zastupitelstva lze jména zastupitelů zjistit, tedy žadateli po jejich důkladném přečtení je tato informace známa. Přítomnost zastupitelů je v zápisech řádně popsána, včetně případných pozdních příchodů (uvedeny časy) a odchodů. Pokud v obou případech pro výše uvedené akce hlasovali všichni přítomní zastupitelé, není zapotřebí nutně uvádět jejich jména žadateli extra, protože jsou z obou zápisů jednoznačně zřejmá. Navíc ze zápisů je zřejmé, že sám žadatel se sice obou zmíněných zasedání účastnil, ale téměř vždy před hlasováním o jednotlivých bodech odešel a po ukončení hlasování (cca za minutu) se zase vrátil. Co se týká označení osoby, která měla navrhnout text usnesení, o němž bylo následně hlasováno, je třeba uvést, že odpověď povinného subjektu není v tomto směru zcela uspokojivá. Pokud povinný subjekt uvedenou informaci má, tak ji měl žadateli poskytnout, pokud ne, měl to žadateli buď sdělit, nebo v této části žádost žadatele odmítnout z důvodu neexistence informace.

Ve vztahu k bodu 5 žádosti, kdy žadatel požadoval seznam všech smluv uzavřených obcí Podolí za dobu od 1.1.2015 do 10.11.2015, přičemž uvedl, co přesně by měl takový seznam obsahovat, odvolací orgán uvádí, že seznam smluv byl žadateli poskytnut, nicméně tento neobsahoval všechny údaje požadované žadatelem. Pokud se povinný subjekt rozhodl pro poskytnutí seznamu smluv (ze spisového materiálu nikterak nevyplývá, zda tento byl vytvářen průběžně nebo jen speciálně za účelem vyřízení žádosti), měl dbát na to, aby seznam buď obsahoval žadatelem požadovaný rozsah informací, nebo měl v určité části žádost odmítnout, existoval-li některý ze zákonem o svobodném přístupu k informacím stanovený důvod, nebo pokud určitými dílčími informacemi nedisponoval z důvodu jejich neexistence. Co se týká otázky kompletnosti seznamu smluv z toho pohledu, zda jsou v něm obsaženy všechny uzavřené smlouvy, může odvolací orgán konstatovat pouze to, že žadatelem výslovně ve stížnosti zmiňované smlouvy v seznamu nejspíš nejsou (seznam pracovněprávních smluv je částečně anonymizován, a tak jednoznačný závěr učinit nelze). Důvody jejich neuvedení v seznamu nejsou odvolacímu orgánu známy, protože povinný subjekt absenci smluv nijak v předkládací zprávě nevysvětlil. Je rovněž otázkou, zda uvedené smlouvy byly skutečně uzavřeny (k uzavření nepostačuje, že s jejich uzavřením souhlasilo zastupitelstvo obce). Stížnostní důvody uplatněné žadatelem tak považuje odvolací orgán za oprávněné.

Důvodnými shledal odvolací orgán i námitky žadatele týkající se vyřízení jeho žádosti v bodech 6 a 7, kdy požadoval informace vztahující se k 11. a 12. zasedání Zastupitelstva obce Podolí. Nedostatky jsou konkrétně spatřovány v tom, že žadatel neobdržel dostatečně přesnou informaci stran způsobu a data poskytnutí podkladových materiálů členům zastupitelstva. Z žádosti je zřejmé, že žadatel se v obou případech domáhal informace o tom, kdy (časový okamžik) a jakým způsobem (tj. jako formou – např. osobně, poštou, elektronicky) byly členům Zastupitelstva obce Podolí poskytnuty podkladové materiály pro výše uvedená jednání zastupitelstva. Odpověď povinného subjektu lze považovat za dostačující pouze částečně u bodu 6 žádosti, kdy povinný subjekt uvádí, že „Smlouvu

o zřízení služebnosti inženýrské sítě“ obdrželi zastupitelé e-mailem společně s pozvánkou. Ve zbytku je však u obou bodů žádosti uvedeno, že podklady zastupitelé obdrželi před zasedáním zastupitelstva, což není zcela vyhovující. Dále žadatel požadoval poskytnutí konkrétních podkladů, které členové zastupitelstva obdrželi. V této části nemůže odvolací orgán postup povinného subjektu v potřebném rozsahu přezkoumat, protože ze spisového materiálu nelze k tomuto nic zjistit. Z odpovědi povinného subjektu lze dovodit, že pokladové materiály existovaly a byly zřejmě zastupitelům zaslány či předány před zasedáním jednotlivých zastupitelstev, o jaké konkrétní podklady se však jednalo, není zřejmé. Zda jsou podkladovými materiály listiny, které tvoří přílohu zápisů z jednotlivých zasedání, nelze z ničeho dovodit. Povinný subjekt se navíc ke stížnosti žadatele v předkládací zprávě žádným způsobem k obsahu podané stížnosti nevyjádřil.

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán shledal v postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti žadatele o poskytnutí informací výše popsaná pochybení, rozhodl v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím tak, že povinnému subjektu přikázal žádost žadatele do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí odvolacího orgánu vyřídit v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Mgr. Blanka Durďáková, v.r.
právníčka
oddělení státního občanství a přestupků
odbor právní a Krajský živnostenský úřad

otisk úředního razítka

Vyhotoveno:

1x I. – datovou schránkou
1x Obec Podolí
1x spis Krajského úřadu Zlínského kraje

(dokument je opatřen elektronickým podpisem)