

Došlo 22. 3. 2016
182/2016 11 084
- 0 -
Přílohy

Obec Podolí
686 04 Podolí 190

V Podolí 22. 3. 2016

**Stížnost pro nesprávné vyřízení žádosti o informace
dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Podávám stížnost pro nesprávné vyřízení mé žádosti o informace, o něž jsem žádal Obec Podolí dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, přispisem ze dne 11. 2. 2016. Odpověď jsem obdržel přispisem ze dne 24. 2. 2016, č. j. OUPO090/2016, do mé datové schránky byl přispis doručen 2. 3. 2016.

Předmět stížnosti:

1. Stěžuji si, že jsem neobdržel informace, o které jsem žádal v bodě 1) svého přispisu ze dne 11. 2. 2016. Z poskytnutých informací není zřejmé, zda reálně existuje jakékoliv rozhodnutí silničního správního úřadu, na základě kterého došlo k napojení účelové komunikace, umístěné na pozemku parc. číslo st. 54/2 v k. ú. Podolí nad Olšavou, na hlavní silnici. Z poskytnutých informací není ani jasné, který silniční správní úřad je k vydání takového rozhodnutí příslušný, případně pokud takové rozhodnutí jakýkoliv úřad vydal, tak kdy je vydal a pod jakým číslem jednacím. Rovněž mně nebyla poskytnuta informace o tom, kdo předmětným rozhodnutím v současnosti disponuje, ani mně nebyla poskytnuta jeho kopie. Pokud tato účelová komunikace a její napojení nebylo nikdy řádně povoleno příslušným silničním správním úřadem, nedá se dovodit, že výměnou povrchu komunikace za zámkovou dlažbu, došlo k její legalizaci.
Žádám, aby mně byla poskytnuta informace o tom, kdo je příslušným správním úřadem ve věci napojení účelové komunikace nacházející se na pozemku parc. č. st. 54/2, v k. ú. Podolí nad Olšavou na hlavní silnici v Podolí. Pokud v dané věci existuje jakékoliv rozhodnutí příslušného silničního úřadu, které by legalizovalo stávající stav, žádám o zaslání jeho kopie. Pokud je vám známo, kdy a pod jakým číslem jednacím bylo předmětné rozhodnutí vydáno, tak mně je, prosím, zašlete. Také mně sdělte, prosím, kdo tímto rozhodnutím v současnosti disponuje. V případě, že takové rozhodnutí neexistuje, uveďte, zda a jakým způsobem bylo napojení předmětné účelové komunikace na hlavní silnici v Podolí v minulosti legalizováno a kterými písemnostmi se to dá doložit.
2. Stěžuji si, že jsem neobdržel informace, o které jsem žádal v bodě 3) svého přispisu ze dne 11. 2. 2016. Obec Podolí mně neposkytla kopii jakéhokoliv dokumentu, který by v roce 2015 vydal příslušný silniční správní úřad ke stavbě nové účelové komunikace pro motorová vozidla, nacházející se na pozemku parc. číslo st. 54/2, v k. ú. Podolí nad Olšavou. S touto částí mé žádosti o informace se Obec Podolí vůbec nezabývala a nikterak ji nevypořádala.
Rovněž si stěžuji na skutečnost, že jsem neobdržel ani další informace, o které jsem žádal v bodě 3) svého přispisu ze dne 11. 2. 2016. Obec Podolí mně neposkytla kopii jakéhokoliv dokumentu, který by v roce 2015 vydal příslušný silniční správní úřad ke stavbě pozemní komunikace pro pěší (chodník), nacházející se na pozemku parc. č. 8/1 v k. ú. Podolí nad Olšavou, ani mně neoznámila, kdo takovými dokumenty disponuje. Informace poskytnuté Obcí Podolí v této věci žádným způsobem nevypořádaly moji žádost o informace.
3. Stěžuji si, že jsem neobdržel elektronickou verzi závěrečné zprávy odeslané poskytovateli dotace na Duchovní a relaxační areál v Podolí, který byl realizovaný v roce 2015, včetně všech příloh, jak jsem o ně žádal v bodě 4) své žádosti o informace ze dne 11. 2. 2016. Obec Podolí mně požadovanou závěrečnou zprávu poskytla ve formě naskenovaných listů, přičemž za každý naskenovaný list požadovala finanční úhradu, kterou jsem musel zaplatit. Přílohy k této závěrečné zprávě jsem neobdržel žádné.

Žádám, aby mně byly poskytnuty informace, jak jsem o ně žádal ve svém přípisu ze dne 11. 2. 2016, žádal. Trvám na tom, aby mně předmětná závěrečná zpráva byla přeposlána v elektronické verzi, včetně všech jejích příloh. Současně žádám, aby mně byla vrácena finanční částka, kterou jsem musel Obci Podolí zaplatit za naskenované dokumenty, o které jsem nežádal.

4. Stěžuji si, že Obec Podolí jako povinný subjekt nedodržela ustanovení §14 odst. 5 zákona, neboť o upřesnění žádosti o informace požádala až po 14 dnech od jejího obdržení, a nikoliv do 7 dnů, jak je to uvedeno v zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Upřesňuji tímto bod 5) své žádosti o informace, o které jsem požádal přípisem ze dne 11. 2. 2016. Žádám informace o příjemcích veřejných prostředků z rozpočtu Obce Podolí v roce 2015, a to následovně:

a) u fyzických osob jméno, příjmení, výše a účel přijatých veřejných prostředků. Kategorie těchto osob – všichni dodavatelé služeb, zboží a materiálu, včetně dohod o pracovní činnosti a dohod o provedení práce. Neuvádějte informace, pokud se jedná o jednotlivá plnění, která jsou v hodnotě menší než 2 000,- Kč.

b) u právnických osob název, sídlo, výše a účel přijatých veřejných prostředků. Kategorie těchto osob – všichni dodavatelé služeb, zboží a materiálu, mimo dodavatelů elektrické energie, vody, plynu, telefonických služeb, vč. služeb mobilních operátorů a firem zabývajících se svozem a likvidací odpadů. Neuvádějte, také informace, pokud se jedná o jednotlivá plnění, která jsou v hodnotě menší než 5 000,- Kč.

Žádám, aby tato moje stížnost byla řádně vypořádána a všechny informace mně byly poskytnuty do datové schránky ID : 5. Trvám na přímém poskytnutí předmětných informací. Děkuji.

S přátelským pozdravem