

Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM	OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA	ČÍSLO JEDNACÍ	SPISOVÁ ZNAČKA
13. dubna 2016	Mgr. Blanka Durdáková	KUZL/22506/2016	KUSP/22506/2016/PŽÚ/Du

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě stížnosti, postup Obce Podolí, Podolí 190 (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 22.2.2016, a rozhodl takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím se postup Obce Podolí, Podolí 190, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace podané dne 22.2.2016 potvrzuje.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 22.2.2016 do své datové schránky žádost (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací v tomto znění (doslovný přepis žádosti):

- 1) *Žádám informaci o tom, kdy byli zastupitelé Obce Podolí seznámeni s obsahem smlouvy o poskytnutí dotace na individuální projekt z regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava číslo ÚRR D-2015/0098/OKP na projekt Duchovní a relaxační areál v Podolí. Mám na mysli závazné podmínky předmětné smlouvy, jejichž nedodržení by znamenalo porušení této smlouvy a hrozbu sankcí z toho vyplývající. Pokud existuje písemný dokument, kterým je možné doložit, že zastupitelé Obce Podolí byli s těmito podmínkami seznámeni,*

zašlete mně, prosím, jeho kopii nebo ve své odpovědi uvedte, že žádný takový dokument neexistuje.

- 2) *Žádám informace o veřejných prostředcích, které byly vyplaceny při realizaci projektu duchovní a realizační areál v Podolí v roce 2015 příjemcům těchto veřejných prostředků. U fyzických osob mám na mysli jméno, příjmení, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výši a účet poskytnutých veřejných prostředků, jak je uvedeno v §8b zákona č. 106/1999 Sb., zákon o svobodném přístupu k informacím. U právnických osob mám na mysli jejich název, sídlo, výši a účel poskytnutých veřejných prostředků. Mnou požadované informace omezte laskavě na informace, které se vztahují k těmto parametrům uvedených v příloze č. 1 smlouvy č. ÚRR D-2015/0098/OKP:*
- a) *kód 02.01 Publicita (informační tabule, pamětní desky, náklady celkem: 15 124,50 Kč*
 - b) *kód 02.02 Marketingové a propagační aktivity projektu, náklady celkem: 15 124,50 Kč*
 - c) *kód 03.02 Pořadenství finanční, ekonomické, právní, technické, náklady celkem 10 000,- Kč*
 - d) *kód 03.04 Výběrová řízení – zadávací dokumentace, organizace výběrového řízení, náklady celkem: 48 400,- Kč*
 - e) *kód 04.01.01 autorský dozor, náklady celkem: 15 801,- Kč*
 - f) *kód 04.01.02 Stavební dozor investora + BOZP, náklady celkem: 40 000,- Kč*
 - g) *kód 04.04.01 Žádost o dotaci, náklady celkem: 85 000,- Kč*
 - h) *kód 04.04.02 Projektová dokumentace, náklady celkem: 69 550,- Kč*
 - i) *kód 04.05.02 Drobné stavby, mobiliář, náklady celkem: 1 017 996,- Kč*
 - j) *kód 04.05.03 Sadovnické úpravy, náklady celkem: 352 049,- Kč*
 - k) *kód 04.05.04 VRN, náklady celkem: 113 740,- Kč*
 - l) *kód 09.01 Dotační management, náklady celkem: 10 000,- Kč*
 - m) *kód 09.02 Výdaje nad limit služeb, náklady celkem: 9 199,- Kč.*
- 3) *Žádám o naskenování a zaslání všech zápisů uvedených ve stavebním deníku, který byl veden při realizaci akce Duchovní a relaxační areál v Podolí v roce 2015. Pokud jsou některé části těchto zápisů nečitelné a byly provedeny jakékoliv jeho přepisy nebo dodatky či doplnění, žádám také o zaslání těchto přepisů, dodatků či doplnění. V případě, že žádné přepisy nebo dodatky či doplnění neexistují ani jiné obdobné dokumenty, sdělte, prosím, že tyto dokumenty, jak je žádám, neexistují. V takovém případě zašlete, prosím, jen naskenované zápisy ve stavebním deníku, který byl veden při realizaci akce duchovní a relaxační areál v Podolí v roce 2015.*

Povinný subjekt na žádost žadatele reagoval tak, že mu dne 8.3.2016 zaslal oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací v částce 76,-- Kč (č.j. OUPO0120/2016). Dne 9.3.2016 pak byla žadateli do jeho datové schránky zaslána odpověď (datována dnem 4.3.2016) na jeho žádost (doručeno dne 14.3.2016). V odpovědi povinný subjekt uvedl k jednotlivým bodům žádosti následující:

„K bodu 1): Zastupitelé byli seznámeni s obsahem smlouvy o poskytnutí dotace ÚRR D-2015/0098/OKP ústně 18.12.2015, žádný písemný záznam neexistuje.

K bodu 2): Příloha č 1.

K bodu 3): Příloha č. 2.

S postupem povinného subjektu se žadatel neztotožnil a podal proti němu stížnost, která byla do datové schránky povinného subjektu doručena dne 24.3.2016. Ve stížnosti žadatel uvádí následující (doslovný přepis textu stížnosti):

1. V bodě 1) mého přípisu ze dne 22.2.2016 jsem žádal informaci o tom, kdy byli zastupitelé Obce Podolí seznámeni s obsahem smlouvy o poskytnutí dotace z regionálního operačního programu soudržnosti Střední Morava číslo ÚRR D-2015/0098/OKP na projekt Duchovní a relaxační areál v Podolí. Oprávněně jsem předpokládal, že mně s uvedením data příslušného dne, kdy se tak stalo, bude poskytnuta také doprovodná informace dle §3 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, hovořící o tom, kde se tak stalo a za jakých okolností, včetně dalších důležitých rysů, které se k tomu vztahují. Do dnešního dne jsem ale tyto informace neobdržel.

Žádám, aby mně byly poskytnuty všechny doprovodné informace dle §3 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, které se k mé žádosti o informace vztahují. Mám na mysli zejména informace o tom, kde se tak stalo a za jakých okolností, včetně dalších důležitých rysů, které se k tomu vztahují. Rovněž žádám doprovodnou informaci, zda byla členům zastupitelstva nahlas přečtena celá předmětná smlouva, nebo jen její část, a to která.

2. V bodě 2) mého přípisu ze dne 22.2.2016 jsem žádal o informace o veřejných finančních prostředcích, který byly vyplaceny při realizaci projektu Duchovní a relaxační areál v Podolí v roce 2015 příjemcům těchto veřejných prostředků. Ve své žádosti jsem jasně definoval, o jaké informace se mně jedná. Z naskenovaných faktur, které mně byly poskytnuty, se nedá dovodit, ke kterým položkám mé žádosti se tyto faktury vztahují, případně jestli se k nim vůbec vztahují. Poskytnuté informace považuji za irelevantní, neboť nejsou úplné a není možné přezkoumat, ke kterým položkám mé žádosti se vztahují.

Žádám, aby mně byly poskytnuty informace, jak jsem o ně žádal a aby byly doplněny doprovodnými informacemi dle §3 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, které se k mé žádosti o informace vztahují.

3. K naskenovaným zápisům ze stavebního deníku, o které jsem žádal v bodě 3) mého přípisu ze dne 22.2.2016 jsem neobdržel informace o tom, zda byly některé části těchto zápisů znečitelněny a zda byly provedeny jakékoliv jejich přepisy nebo dodatky či doplnění. Žádám, abý mně všechny požadované informace, o které jsem vás žádal a doposud neobdržel, mně byly poskytnuty.

Protože povinný subjekt stížnost žadatele sám nevyřídil, postoupil ji k vyřízení odvolacímu orgánu. Tomu byl příslušný spisový materiál doručen dne 30.3.2016. K obsahu podané stížnosti povinný subjekt uvedl, že žádost o informace byla vyřízena sdělením dne 4.3.2016, přičemž informace, o které žadatel žádal, poskytl úplně, požadované dokumenty žadatel obdržel a o jiné informace nežádal.

Odvolací orgán posoudil stížnost žadatele jako stížnost dle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. stížnost podanou z důvodu pouze částečného poskytnutí informací, aniž by o zbytku bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Při rozhodování

o stížnosti odvolací orgán postupuje podle § 16a odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že postup povinného subjektu potvrdí /písm. a)/ nebo povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil /písm. b)/, případně usnesením věc převezme a informaci poskytne sám nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti; tento postup nelze použít vůči orgánům územních samosprávných celků při výkonu samostatné působnosti /písm. c)/. V uvedeném případě se požadované informace týkají výkonu samostatné působnosti, proto je o stížnosti možné rozhodnout pouze některým ze způsobů uvedených pod písm. a) nebo b).

Odvolací orgán po seznámení se s obsahem zaslaného spisového materiálu dospěl k závěru, že stížnost žadatele na postup povinného subjektu není důvodná.

Co se týká bodu 1) žádosti žadatele, konstatuje odvolací orgán, že povinný subjekt poskytl žadateli informaci, o kterou žádal. Z textu žádosti vyplývá, že požadována byla informace o tom, „...kdy byli zastupitelé Obce Podolí seznámeni s obsahem smlouvy...“. Povinný subjekt žadateli rovněž na základě jeho požadavku sdělil, že o této skutečnosti žádný písemný záznam neexistuje. Odvolací orgán konstatuje, že postup povinného byl v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Ke stížnostní námitce žadatele, že důvodně očekával poskytnutí doprovodné informace o tom, kde se tak stalo a jakých okolností apod., je třeba uvést, že zákon o svobodném přístupu k informacím nestanoví obecnou povinnost poskytovat doprovodnou informaci k informaci základní (výjimkou je § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím, který však na předmětnou věc nedopadá). Je tedy plně na úvaze povinného subjektu, zda poskytnutí základní, tj. požadované informace, doplní i poskytnutím dalších doprovodných informací. Pokud tedy povinný subjekt odpověděl na žádost žadatele tak, že mu výslovně požadované informace bez dalšího (bez doprovodných informací) poskytl, nepostupoval v rozporu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. (Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29.11.2012, č.j. 9 As 124/2011-89)

Pokud se jedná o bod 2) žádosti, zaslal povinný subjekt žadateli kopie celkem 12 faktur, kdy ze všech je zřejmé, že se dotýkají realizace projektu Duchovní a relaxační areál v Podolí (nikoliv Duchovní a realizační areál v Podolí jak žadatel nesprávně uvedl ve své žádosti), všechny faktury jsou z roku 2015. Na všech fakturách je ručně dopsán i kód výdaje, faktury obsahují i informace, které žadatel požadoval (označení subjektu, kterému byly veřejné prostředky poskytnuty – jednalo se o právnické osoby nebo o fyzické osoby podnikající, je zde částka i účel poskytnutí, tj. platby). Povinný subjekt sice poskytl žadateli pouze výše uvedené faktury a nenapsal přímo, pod které písmeno bodu 2 žádosti je podřadit, to však neznamená, že by žadateli nebyly požadované informace poskytnuty. Žadatel ve své žádosti přímo neuvedl, že chce výslovně ke každé faktuře či dokladu připsat konkrétní písmeno ze své žádosti. Odvolací orgán je toho názoru, že v daném případě je pro účely vyřízení žádosti dostačující, že je každá z faktur označena ručně napsaným kódem výdaje. Navíc u řady faktur nemůže mít žadatel, jak tvrdí, pochybnosti o tom, ke kterému písmenu jeho žádosti se vztahují, protože z obsahu faktur lze toto vyčíst. Námitku žadatele, že informace nejsou úplné, neshledal odvolací orgán důvodnou. Pokud ve stížnosti žadatel požaduje v této souvislosti i poskytnutí doprovodných informací, není zřejmé, o jakou doprovodnou informaci by se mělo jednat. Odvolací orgán neshledal, že by bylo zapotřebí žadateli nějaké doprovodné informace poskytovat. Co se týká doprovodných informací jako takových, odkazuje odvolací orgán na své vyjádření uvedené výše, tj. v rámci vypořádání se se stížnostní námitkou žadatele směřující ke způsobu vyřízení jeho žádosti v bodě 1).

Pochybení v postupu povinného subjektu neshledal povinný subjekt ani pokud jde o poskytnutí informací dle bodu 3) žádosti žadatele. Žadatel chtěl naskenovat a zaslat všechny zápisy ve stavebním deníku, který byl veden při realizaci akce Duchovní a relaxační areál v Podolí v roce 2015. Současně žádal, aby mu v případě přepisů, dodatků nebo doplnění, byly tyto taktéž přeposlány, v případě jejich neexistence žádal sdělit, že takové dokumenty neexistují. Povinný subjekt uvedený bod žádosti žadatele vyřídil tak, že mu naskenoval příslušný stavební deník (záznamy od 20.10.2015 do 23.12.2015). Z kopie je jednoznačně zřejmé, že žádný ze záznamů nebyl přepisován či upravován, naskenované stránky stavebního denního jsou číslovány, přičemž číselná řada je nepřerušovaná. Povinný subjekt sice žadateli výslovně nenapsal odpověď, že žádné přepisy, doplnění či dodatky neexistují, nicméně odvolací orgán v tom neshledává nedostatek takového rázu, aby tím došlo u žadatele k újmě na jeho právech. Navíc v případě neexistence přepisů, doplnění či dodatků chtěl žadatel poslat jen samotné kopie stavebního deníku, což bylo ze strany povinného subjektu učiněno. Smysl a účel zákona o svobodném přístupu k informacím byl v daném případě naplněn.

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán neshledal v postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti žadatele nedostatky, tak postup povinného subjektu potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Mgr. Blanka Durdáková, v.r.
právnička
oddělení státního občanství a přestupků
odbor právní a Krajský živnostenský úřad

otisk úředního razítka

Vyhotoveno:

1x Obec Podolí
1x spis Krajského úřadu Zlínského kraje

(dokument je opatřen elektronickým podpisem)