

**Odbor právní  
a Krajský živnostenský úřad**  
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM  
10.4.2017

SPISOVÁ ZNAČKA  
KUSP/21784/2017/PŽÚ/Du

ČÍSLO JEDNACÍ  
KUZL/21784/2017

OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA  
Mgr. Durdáková

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě odvolání, rozhodnutí obce Podolí, Podolí 190, ze dne 16.3.2017, č.j. OUPO219/2017, vydané ve věci jeho žádosti o informace ze dne 10.3.2017, č.j. 219/2017, a rozhodl takto:

**V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí obce Podolí, Podolí 219, ze dne 16.3.2017, č.j. OUPO219/2017, ruší a věc se jí vrací k novému projednání.**

*Odůvodnění:*

Dne 10.3.2017 byla obci Podolí (dále jen „povinný subjekt“) doručena žádost, a (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací. Žádost žadatele zněla takto:

- 1) *Žádám o poskytnutí informací, kde se na pozemcích, které koupila Obec Podolí v roce 2015, parc. č. 60/2, parc. č. 121/1, parc. č. 121/2, parc. č. 121/4, parc. č. 123/1, parc. č. parc. č. 123/2, parc.č. 123/4, 123/6, parc. č. 123/7, 3236/5 a parc. č. 3236/6, k. ú. Podolí nad Olšavou, nachází místo k napojení těchto pozemků k odběru plynu pro malospotřebitele, místo k napojení těchto pozemků k odběru elektrické energie pro malospotřebitele, místo k napojení těchto pozemků odběru vody z veřejného vodovodu pro malospotřebitele a místo k napojení těchto pozemků na veřejnou kanalizaci odpadních vod. Tyto informace jsou vám zajisté známy, neboť kupní cena, kterou Obec Podolí v roce 2015 akceptovala, tyto skutečnosti bezesporu zohlednila. Žádám, aby informace, kterou mně poskytnete, obsahovala také technické parametry (maximální možný odběr, případná omezení apod.), uvedených odběrných míst, a aby uvedená odběrná místa bylo možné na místě dohledat na základě vámí poskytnutých informací.*



- 2) *Žádám o poskytnutí kopie kupní smlouvy, na základě které v roce 2015 koupila Obec Podolí nemovitost v obci Podolí čp. 250 a k ní přilehlé pozemky parc. č. 60/2, parc. č. 121/1, parc. č. 121/2, parc. č. 121/4, parc. č. 123/1, parc. č. parc. č. 123/2, parc. č. 123/4, 123/6, parc. č. 123/7, 3236/5 a parc. č. 3236/6, k. ú. Podolí nad Olšavou.*
- 3) *Žádám o poskytnutí kopie znaleckého posudku na cenu nemovitosti a pozemků, na základě kterého v roce 2015 koupila Obec Podolí nemovitost v obce Podolí čp. 250 a k ní přilehlé pozemky parc. č. 60/2, parc. č. 121/1, parc. č. 121/2, parc. č. 121/4, parc. č. 123/1, parc. č. parc. č. 123/2, parc. č. 123/4, 123/6, parc. č. 123/7, 3236/5 a parc. č. 3236/6, k. ú. Podolí nad Olšavou, nebo obdobného posudku či jiného podkladu, na základě kterého je možné konstatovat, že se jednalo o cenu, v místě a čase, obvyklou.*
- 4) *Žádám o poskytnutí informace, jaké byly výsledky voleb do zastupitelstva Obce Podolí v roce 2014, s ohledem na počet získaných hlasů jednotlivých kandidátů všech zúčastněných volebních stran a jejich pořadí po volbách, pro potřeby možného nástupnictví na uprázdněné mandáty do zastupitelstva Obce Podolí. Z poskytnuté informace by mělo být jasné pořadí náhradníků na post člena zastupitelstva Obce Podolí za jednotlivé volební strany v případě, že by kterýkoliv z členů zastupitelstva obce Podolí rezignoval na svůj mandát.*
- 5) *Žádám o zaslání kopie zápisu a kopie usnesení z 20. zasedání zastupitelstva Obce Podolí, včetně všech příloh, které se uskutečnilo 11. – 12. 7. 2016. Rovněž žádám o zaslání kopie zápisu a kopie usnesení zastupitelstva Obce Podolí, včetně všech příloh, které se uskutečnilo 30. 9. 2016.*

Povinný subjekt žádost žadatele vyřídil tak, že vydal dne 16.3.2017 rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, a to v bodech 1), 2), 3) a 5). U bodů 1), 2) a 3) uvedl jako důvod odmítnutí skutečnost, že žadatel si požadované informace mohl opatřit v období od 12.7.2016 do 3.11.2016 z titulu funkce místostarosty obce Podolí (k dokumentům měl přístup a mohl si informace dohledat), u bodu 5) nebyla informace poskytnuta s odůvodněním, že zápis i usnesení z 20. zasedání Zastupitelstva obce Podolí a ze zasedání ze dne 30.9.2016 včetně příloh byly vypracovány za účasti žadatele, tudíž je sám zpracovával nebo se na zpracování podílel. Rozhodnutí bylo žadateli doručeno dne 20.3.2017 prostřednictvím datové schránky (odesláno bylo 17.3.2017).

Dne 20.3.2017 bylo do datové schránky povinného subjektu doručeno podání žadatele označené jako „Stížnost pro nesprávné vyřízení žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“. Bez ohledu na to, jak je podání označeno, je nepochybné, že po obsahové stránce se jedná o odvolání, protože žadatel se odkazuje na shora uvedené rozhodnutí povinného subjektu, s nímž vyjadřuje nesouhlas. Argumenty povinného subjektu, jímž odmítl jeho žádost o poskytnutí informací v bodech 1), 2), 3) a 5), považuje za irelevantní a nebrání poskytnutí kopií dokumentů. Závěrem zmíněného podání, respektive odvolání, žadatel požaduje, aby toto bylo řádně vypořádáno a všechny informace mu byly poskytnuty.

Odvolací orgán nejdříve podané odvolání posoudil z toho hlediska, zda bylo podáno osobou k tomu oprávněnou a zda se tak stalo v zákonem stanovené lhůtě. V tomto směru zjistil, že žadatel byl osobou oprávněnou k podání odvolání a z časového hlediska jej podal v zákonem stanovené 15 denní lhůtě. Poté se odvolací orgán seznámil s předloženým spisovým materiálem, přičemž uvádí následující.

Povinný subjekt je ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím subjektem povinným zveřejňovat a poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. V daném případě je tedy povinným subjektem k poskytnutí informací na základě žádosti žadatele ze dne 10.3.2017. Informace požadované žadatelem jsou informace, které se vztahují k jeho samostatné působnosti.

Ve smyslu § 14 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinností každého povinného subjektu žádost o informace posoudit a vyzvat žadatele, je-li to třeba, k doplnění žádosti nebo k jejímu upřesnění (písm. a) a písm. b)/, žádost odložit, nevztahuje-li se k jeho působnosti (písm. c)/, případně nerozhodne-li rozhodnutím dle § 15 téhož zákona, poskytnout informaci dle žádosti ve lhůtě do 15 dnů ode dne jejího přijetí (písm. d)/. Za podmínek stanovených v § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím je možno 15 denní lhůtu prodloužit o nejvýše 10 dnů. Podle ustanovení § 15 uvedeného zákona bude povinný subjekt postupovat, pokud žádosti o informace, byť i jen zčásti nevyhoví, a to tak, že vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. V daném případě povinný subjekt po posouzení obsahu žádosti žadatele dospěl k závěru, že jsou dány důvody pro vydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti ve smyslu § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán uvádí, že právo žadatele na poskytnutí informací, jakož i stejné právo jiných osob, je zakotveno v Listině základních práv a svobod (dále jen „Listina“). Ta ve svém čl. 17 odst. 1 zaručuje každému mimo jiné právo na informace. Toto právo je zařazeno mezi práva politická a nelze je chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvědavosti. Je to právo na informaci v polickém smyslu tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě (jehož ovšem nemusí být občanem) potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho blízkém i dalekém okolí (srov. Pavlíček, Václav a kol. Ústava a ústavní řád České republiky, 2 díl. Linde, Praha 1999).

Výše uvedené právo na informace může být omezeno pouze zákonem (čl. 17 odst. 4 Listiny). V daném případě je problematika práva na poskytování informací blíže upravena a rozvedena v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Tento zákon pod pojmem informace rozumí *jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního* (§ 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Obecně lze vycházet z toho, že má-li povinný subjekt k dispozici informace, o které je žadatelem žádáno, v podobě stanovené v § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je jeho povinností tyto informace poskytnout, vyjma těch případů, na něž by dopadala ustanovení § 7 až § 11 téhož zákona, případně ustanovení některých zvláštních zákonů. Kromě důvodů uvedených v těchto ustanoveních zákona o svobodném přístupu k informacím je možné žádost o informace odmítnout i z jiných, v zákoně výslovně neuvedených důvodů, které jsou natolik významné, že neumožňují žádosti vyhovět, např. když povinný subjekt žadatelem požadovanou informací nedisponuje.

Odvolací orgán po seznámení se s obsahem předloženého spisového materiálu včetně odvolání žadatele konstatuje, že důvody pro odmítnutí části žádosti žadatele nebyly v daném případě dány. Pokud u bodů 1), 2) a 3) povinný subjekt argumentuje tím, že žadatel byl v období od 12.7.2016 do 3.11.2016 místostarostou obce Podolí a měl z titulu této funkce přístup ke všem dokumentům a mohl si tedy informace dohledat, je toto tvrzení sice



pravdivé, ovšem na druhou stranu je třeba říci, že žadatele nelze v právu na informace omezit konstatováním, že si měl informace „obstarat“ v době, kdy byl ve funkci místostarosty. Takovou povinnost mu neukládá zákon o svobodném přístupu k informacím, ani žádný jiný právní předpis. Navíc žadatel v danou dobu informace nemusel chtít a bylo by nelogické mu klást k tíži to, že si tzv. neudělal kopie všech dokumentů, k nimž měl v danou dobu přístup, pro svoji potřebu.

Ve vztahu k bodu 1) žádosti je třeba poznamenat, že povinný subjekt bude muset posoudit, zda žadatelem požadovanou informaci vůbec disponuje, tedy zda ji má zaznamenánu v některé z forem vyjmenovaných v § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Pokud by informace (kde jsou na žadatelem označených pozemcích přesně místa pro napojení elektřiny, plynu, vody a kanalizace) nebyly v žádné formě zaznamenány, může žádost žadatele v této části odmítnout. Připustit lze rovněž i tu možnost, že pokud povinný subjekt požadovanou informaci zná (tj. ví, kde ta místa jsou), ale tato informace není nikde zaznamenána, aby žadatel na jeho žádost odpověděl. Obdobně je třeba postupovat i pokud jde o informace o maximálním možném odběru či případných omezeních.

Ve vztahu k bodu 3) žádosti, kdy žadatel požadoval znalecký posudek vztahující se ke koupi shora označených nemovitostí, odvolací orgán uvádí, že pokud by povinný subjekt znalecký posudek neměl, může žádost žadatele odmítnout. Pokud jej má, není důvod k jeho neposkytnutí. Zda jím povinný subjekt disponuje či nikoliv není odvolacímu orgánu známo, lze se však důvodně domnívat, že pokud nebyla žádost v této části zamítnuta pro neexistenci informace, tak ji povinný subjekt má.

Stejně tak nedůvodné je odmítnutí žádosti žadatele v bodě 5 žádosti. Žadatel se sice na zpracování zápisů a usnesení z 20. zasedání Zastupitelstva obce Podolí (proběhlo dne 11. - 12.7.2016) a ze zasedání konaného dne 30.9.2016 spolupodílel a měl by tak vědět, co je jejich obsahem, na druhou stranu však není důvod k jejich neposkytnutí. Je pravdou, že jsou usnesení zveřejněna na webových stránkách obce Podolí, pokud však chtěl povinný subjekt žadatelovi na místo jejich faktického poskytnutí žádost v této části vyřídit odkazem na zveřejněnou informaci, měl postupovat dle § 6 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Podle tohoto ustanovení platí, že pokud *„žádost o poskytnutí informace směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází.“* Povinný subjekt tak mohl žadatele částečně odkázat na zveřejněnou informaci, musel by tak však učinit nejpozději ve lhůtě do 7 dnů ode dne doručení žádosti a žadatel by musel sdělit i přesný odkaz, kde zveřejněné informace dohledá. Žadatel komunikuje s povinným subjektem elektronicky, což by znamenalo, že pokud by povinný subjekt postupoval dle citovaného ustanovení § 6 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, mohl si vyřizování žádosti minimálně ulehčit (srov. § 6 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím). Pokud povinný subjekt takto nepostupoval, nemůže se na zveřejnění odvolávat (leđa-že by s tím žadatel souhlasil).

V návaznosti na výše uvedené rozhodl odvolací orgán tak, že rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí části žádosti zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Při novém projednání bude povinný subjekt postupovat tak, že pokud nebude dán relevantní důvod pro odmítnutí některého bodu žádosti žadatele (např. informace neexistuje), tak žadatelovi požadované informace poskytne. Právním názorem odvolacího orgánu je povinný subjekt vázán.

*Poučení:*

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Blanka Durdáková  
právníčka  
oddělení státního občanství a přestupků  
odbor právní a Krajský živnostenský úřad

otisk úředního razítka

Vyhotovuje se:

1 x do datové schránky  
1 x obec Podolí – do datové schránky  
1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje