

**odbor právní**  
**a Krajský živnostenský úřad**  
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM	OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA	ČÍSLO JEDNACÍ	SPISOVÁ ZNAČKA
9. srpna 2017	Mgr. Lenka Doleželová	KUZL 52368/2017	KUSP/52368/2017/PŽÚ/Do

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16a odst. 4 a 8 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), na základě stížnosti žadatele ...

... 04, přezkoumal postup obce Podolí při vyřizování žádosti o informace doručené jí dne 3.7.2017, evidované pod č. j. OUPO441/2017, a rozhodl takto:

**V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se obci Podolí příkazuje, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost vyřídila v souladu s právními předpisy.**

### Odůvodnění:

Dne 3.7.2017 byla obci Podolí (dále jen „povinný subjekt“) do jeho datové schránky doručena žádost ... (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací. Žadatel požadoval poskytnutí následujících informací:

- 1) poskytnutí informací, zda ... užívá pozemek parc. č. 4328/2 v k. ú. Podolí nad Olšavou (dříve parc. č. 916/1 v k. ú. Podolí nad Olšavou), nebo jakoukoliv jeho část a do kdy je oprávněn uvedený pozemek užívat. Současně žádá o informaci, o jakou výměru uvedené části pozemku, který obec Podolí pronajímá ... se jedná a jaká je roční výše nájemného.
- 2) poskytnutí informací, kterým osobám byly poskytnuty dary z rozpočtu obce Podolí ve výši 135.000 Kč a 9.000 Kč, které byly schváleny na 1. zasedání zastupitelstva obce Podolí, které se uskutečnilo dne 15.6.2017. Současně žádá o poskytnutí informací, kdo navrhl poskytnutí těchto finančních darů, jak zdůvodnil tento návrh a jaké písemné podklady a kdy zastupitelé obce Podolí obdrželi k projednání tohoto bodu usnesení. Rovněž žádá o poskytnutí kopií všech tří darovacích smluv, které ve věci těchto darů uzavřela obec Podolí s obdarovanými.

- 3) zaslání kopie zápisu a kopie usnesení z 1. zasedání zastupitelstva obce Podolí, včetně všech příloh, které se uskutečnilo dne 15.6.2017.

Povinný subjekt žádost žadatele vyřídil dne 19.7.2017 tím, že žadateli zaslal do jeho datové schránky sdělení, v němž k bodu 1) bylo uvedeno, že žadatel užívá pozemek parc. č. 4328/2 v k. ú. Podolí nad Olšavou (dříve parc. č. 916/1 v k. ú. Podolí nad Olšavou) v souladu se „Smlouvou o nájmu nemovitosti“ ze dne 10.11.2008 – viz příloha a v souladu s „Výpovědí smlouvy o nájmu nemovitosti“ ze dne 30.9.2016 - viz příloha. K bodu 2) žádosti povinný subjekt uvedl, že občance obce Podolí poskytnutí dar ve výši 135.000 Kč a občanům obce Podolí poskytnutí dar ve výši 9.000 Kč (každému). Bod 3) žádosti pak povinný subjekt vyřídil zasláním kopie usnesení a zápisu ze zasedání zastupitelstva obce Podolí, včetně 3 příloh.

Na tuto odpověď žadatel reagoval tak, že dne 21.7.2017 podal proti postupu povinného subjektu stížnost. V ní uvádí, že k bodu 1) neobdržel informace, které požadoval, konkrétně do kdy je žadatel oprávněn pozemek užívat, jakou má jím užívaná část pozemku výměru a jaká je výše nájemného. O poskytnutí kopie smlouvy a výpovědi nežádal, ani o ně nemá zájem, nýbrž uvedl, že trvá na přímém poskytnutí informací. Co se týče bodu 2) žádosti, v odpovědi není uvedeno, kdo navrhl poskytnutí předmětných finančních darů, ani jak zdůvodnil tento návrh, ani jaké písemné podklady a kdy je zastupitelé obce Podolí k projednání tohoto bodu obdrželi. Rovněž neobdržel kopie darovacích smluv, příp. informaci, že žádné písemné darovací smlouvy uzavřeny nebyly. K bodu 3) pak žadatel uvádí, že neobdržel kopie všech příloh, které jsou součástí zápisu z 1. zasedání zastupitelstva obce Podolí, např. smlouvu s firmou KLASIK – stavební firma, s.r.o. (viz bod 22/1/2017 usnesení) a předpokládá, že existují i další přílohy zápisu. Pokud ne, žádá o potvrzení, že žádné takové přílohy neexistují.

Odvolací orgán posoudil podanou stížnost z hlediska její včasnosti a přípustnosti a dospěl k závěru, že stížnost byla podána včas v zákonné 30denní lhůtě a žadatel je osobou oprávněnou takovou stížnost podat. Po seznámení se se spisovým materiálem, který od povinného subjektu odvolací orgán obdržel dne 31.7.2017, pak uvádí následující:

Při rozhodování o stížnosti podané dle § 16a odst. 1 písm. a) a b) zákona o svobodném přístupu k informacím, tedy z důvodu nesouhlasu s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6 téhož zákona, upravuje postup odvolacího orgánu ustanovení § 16a odst. 6 citovaného zákona. Odvolací orgán postup povinného subjektu přezkoumá a rozhodne tak, že postup povinného subjektu potvrdí /písm. a)/, povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, případně předložil žadateli konečnou licenční nabídku /písm. b)/, nebo usnesením věc převezme a informaci poskytne sám nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti /písm. c)/, přičemž postup dle písm. c) nelze použít vůči orgánům územních samosprávných celků při výkonu samostatné působnosti.

Ze spisového materiálu vyplývá, že žadatel podal dne 3.7.2017 u povinného subjektu s odkazem na zákon o svobodném přístupu k informacím žádost, z jejíhož obsahu je nepochybné, že tato se týká výkonu samostatné působnosti.

Po posouzení podané stížnosti a zasláního spisového materiálu dospěl odvolací orgán k závěru, že stížnost je důvodná. K bodu 1) odvolací orgán uvádí, že není pochybením, když povinný subjekt zaslal žadateli smlouvu o nájmu nemovitosti a výpověď této smlouvy, neboť z obou těchto dokumentů lze většinu požadovaných informací vyčíst. Dle článku I.

uvedené smlouvy je pronajímáná část předmětného pozemku definovaná jako kruh o průměru 50 m, jehož střed tvoří obecní studna, dle článku II. smlouvy činí nájemné 100 Kč za kalendářní rok, dle článku V. smlouvy je výpovědní doba stanovena na 12 měsíců, přičemž smlouva je uzavřena na dobu určitou do 30.6.2017 s tím, že se doba nájmu automaticky prodlužuje vždy o 10 let. (Obsah uvedené smlouvy by měl být žadateli znám, neboť z jejího záhlaví je zřejmé, že ji jako bývalý starosta za obec Podolí s nájemcem uzavíral.) Z podané výpovědi pak lze zjistit, že tato byla předána nájemci dne 30.09.2016.

Odvolací orgán konstatuje, že zaslané dokumenty obsahují informace o tom, jakou část pozemku dle smlouvy užívá a kolik činí nájemné za rok. S ohledem na datum ukončení platnosti nájemní smlouvy uvedené v článku V. smlouvy (30.6.2017) a roční výpovědní dobu, která uplyne až dne 30.9.2017 však není zcela zřejmé, zda byl oprávněn pozemek užívat pouze do 30.6.2017 (a již jej neužívá) nebo jeho užívání skončí až dne 30.9.2017; k tomuto se povinný subjekt nevyjádřil. V této části tedy žádost uspokojivě vyřízena nebyla.

Co se týče bodu 2) žádosti, odvolací orgán přisvědčil žadateli, že ani v tomto bodě povinný subjekt žádost nevyřídil zcela. Ve své odpovědi se omezil pouze na konstatování, kterým osobám byly dary poskytnuty a v jaké výši (to navíc vyplývá i ze zápisu ze zastupitelstva), nicméně se nijak nevyjádřil k tomu, zda má k dispozici informace o tom, kdo navrhl poskytnutí předmětných darů, jak byl návrh zdůvodněn, jaké písemné podklady a kdy je zastupitelé před zasedáním zastupitelstva obdrželi a také žadateli nezaslal požadované kopie darovacích smluv, případně se nevyjádřil k tomu, zda písemné smlouvy existují.

K bodu 3) žádosti pak povinný subjekt žadateli zaslal „Usnesení z ustavujícího zasedání zastupitelstva obce Podolí konaného dne 15.6.2017 v budově Kulturního domu Podolí“, „Zápis z ustavujícího zasedání zastupitelstva obce Podolí konaného dne 15.6.2017 v budově Kulturního domu Podolí“ a dále „Prezenční listinu z ustavujícího zasedání zastupitelstva obce Podolí konaného dne 14.6.2017 v budově Kulturního domu Podolí“ v záhlaví označenou jako Příloha č. 1/1, „Informaci o konání ustavujícího zasedání zastupitelstva obce Podolí“ datovanou dne 6.6.2017 (téhož dne zveřejněnou na úřední desce) v záhlaví označenou jako Příloha č.1/2 a podepsaný slib členů zastupitelstva v záhlaví označený jako Příloha č.1/3. Ze zápisu ani z usnesení nelze zjistit, zda tyto obsahují nějaké přílohy, příp. kolik, neboť takový údaj v zápise ani v usnesení není uveden, je však nepochybné, že alespoň 3 přílohy, zaslané žadateli, zápis obsahuje. Požadavky na to, jakým způsobem a v jakých lhůtách se má zastupitelstvo obce scházet, kdy je usnášeníschopné a jaké úkony je potřeba učinit na ustavujícím zasedání stanoví zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů. Co se týče požadavků na obsah zápisu ze zastupitelstva, uvedený zákon ve svém § 95 stanoví, že o průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé. V zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Z těchto zákonných požadavků pak lze dovodit, že nezbytnými přílohami zápisu by měl být doklad o tom, že v obci bylo zveřejněno oznámení o konání zastupitelstva, dále prezenční listina, z důvodu, aby bylo zřejmé, zda je zastupitelstvo usnášeníschopné, a v případě konání ustavujícího zastupitelstva musí být doloženo složení slibu jednotlivých členů zastupitelstva (§ 69 odst. 2 citovaného zákona). Povinný subjekt zaslal žadateli kromě zápisu a usnesení kopie 3 dokumentů, a to prezenční listinu, oznámení o konání zastupitelstva a slib nově zvolených zastupitelů. Uvedené dokumenty byly v záhlaví rukou označeny jako přílohy. Jelikož ze zápisu ze zasedání zastupitelstva nelze zjistit, zda tento obsahuje nějaké přílohy, případně kolik a k jakým projednávaným bodům, avšak je zřejmé, že alespoň 3 přílohy obsahuje, měl by povinný

subjekt žadateli takový údaj při poskytnutí informací sdělit, aby nebylo pochyb, že poskytnuté informace jsou kompletní. Odvolací orgán pak povinnému subjektu v té souvislosti doporučuje, aby v zápisech ze zastupitelstva byl obsažen údaj o tom, jaké a kolik příloh zápis obsahuje.

S odvoláním na výše uvedené odvolací orgán konstatuje, že povinný subjekt při vyřizování žádosti žadatele nepostupoval zcela v souladu s právními předpisy, neboť žádosti nebylo vyhověno zcela. Některé požadované informace nebyly žadateli poskytnuty, ani mu nebylo sděleno, zda existují či nikoliv. Z toho důvodu odvolací orgán rozhodl tak, že povinnému subjektu v souladu s § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím přikázal, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí zjednal nápravu a poskytl žadateli dosud neposkytnuté informace, které ve své žádosti ze dne 3.7.2017 evidované pod č. j. OUP0441/2017 požadoval. Povinný subjekt bude při vyřízení žádosti postupovat tak, aby byly odstraněny pochybnosti žadatele ohledně úplnosti poskytnutých informací vyjádřené v jeho stížnosti.

*Poučení:*

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Lenka Doleželová  
právníčka  
oddělení státního občanství a přestupků  
odbor právní a Krajský živnostenský úřad

Vyhotovuje se (3x):

do DS  
1 x obec Podolí – do DS  
1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje