

**Odbor právní**  
**a Krajský živnostenský úřad**  
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM	OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA	ČÍSLO JEDNACÍ	SPISOVÁ ZNAČKA
8. července 2015	Mgr. Blanka Durdáková	KUZL/38894/2015	KUSP/38894/2015/PŽÚ/Du

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) nřezkoumal na základě stížnosti postup Obce Podolí, Podolí 190 (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování jeho žádosti o informace datované dnem 11.5.2015, a rozhodl takto:

**V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se Obcí Podolí, Podolí 190, p ř i k a z u j e, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací, jež je datována dnem 11.5.2015, vyřídil v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.**

### Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel blíže neurčeného dne (chybí otisk podacího razítka) žádost (dále jen „žadatel“) o poskytnutí těchto informací:

1. Kopii protokolu z kontroly, v němž jsou uvedeny náležitosti dle § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, kterou provedl finanční výbor Zastupitelstva obce Podolí ve věci proplacení faktury ve výši 84.621,-- Kč za zimní údržbu komunikací.
2. Kopie všech usnesení finančního výboru dle § 118 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, včetně výsledků hlasování, která tento výbor přijal ve vztahu ke kontrole správnosti proplacení faktury ve výši 84.621,-- Kč za zimní údržbu komunikací v obce Podolí.

3. Kopii přípisu, kterým byla postoupena stížnost o neslučitelnosti funkcí starostky obce Podolí jinému orgánu veřejné správy, jak je uvedeno ve zprávě kontrolního výboru Zastupitelstva obce Podolí.
4. Kopie všech usnesení kontrolního výboru dle § 118 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb. včetně výsledků hlasování, která tento výbor přijal ve vztahu ke kontrole neslučitelnosti funkcí starostky obce Podolí.
5. Kopii platného jednacího řádu Zastupitelstva obce Podolí (žadatel upřesnil, že má na mysli ten jednací řád, o kterém se starostka obce Podolí vyjádřila na zasedání zastupitelstva obce dne 27.4.2015 tak, že byl dohledán v počítači na Obecním úřadě Podolí a je platný).
6. Kopii zápisu ze 7. zasedání Zastupitelstva obce Podolí konaného dne 27.4.2015, včetně všech příloh.
7. Kopii usnesení ze 7. zasedání Zastupitelstva obce Podolí konaného dne 27.4.2015, včetně všech příloh.
8. Kopie všech smluv a dohod, které uzavřela obec Podolí v období od 1.11.2014 do 31.12.2014, včetně smluv a dohod obchodních a pracovněprávních.

Povinný subjekt k uvedené žádosti zaslal žadateli dne 25.5.2015 písemné sdělení, v němž k jednotlivým bodům žádosti uvedl následující:

Ad1. Nemáme k dispozici.

Ad 2. Nemáme k dispozici.

Ad 3. Přikládáme stanovisko ministerstva vnitra – viz příloha č. 1.

Ad 4. Přikládáme – viz příloha č. 2.

Ad 5. Přikládáme - viz příloha č. 3.

Ad 6. Kopie zápisu ze 7. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Podolí – viz příloha č. 4. Přílohy k zápisu č. 7.1.-7.2. přiloženy, příloha č. 7.3. viz příloha č. 2 k bodu 4., přílohy č. 7.4.-7.5. přiloženy, přílohy č. 7.6.-7.16. odeslány s pozvánkou na 7. zasedání dne 17.4.2015 na e-mailovou adresu, příloha č. 7.17. přiložena.

Ad 7. Kopie usnesení ze 7. zasedání Zastupitelstva obce Podolí – viz příloha č. 5. Usnesení nemá přílohy.

Ad 8. Uzavřené smlouvy jsou k nahlédnutí v pracovní době na Obecním úřadě Podolí.

S postupem povinného subjektu se žadatel neztotožnil a podal proti němu stížnost (datována dnem 17.6.2015, neopatřena podacím razítkem). Ve stížnosti žadatel ve vztahu k bodům 1. a 2. žádosti namítá, že mu nebyly poskytnuty požadované informace a nebylo vydáno rozhodnutí dle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. K bodu 3. žádosti uvádí, že mu nebyla poskytnuta kopie přípisu, kterým byla postoupena stížnost o neslučitelnosti funkcí starostky obce Podolí jinému orgánu veřejné správy. Poskytnuté stanovisko ministerstva vnitra nelze považovat za řádné vyřízení žádosti. Dále žadatel namítá, že neobdržel kopii usnesení kontrolního výboru, včetně výsledků hlasování, přičemž nebylo vydáno rozhodnutí dle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Zápis o kontrole provedené kontrolním výborem obce Podolí ve dnech 16.3., 18.3. a 31.3.2015 není řádným vypořádáním žádosti. V této souvislosti rovněž namítá znečistelnění podpisů. Na znečistelnění podpisů si žadatel stěžuje i ve vztahu k podpisům na jednací řádu Zastupitelstva obce Podolí. Žadatel rovněž ve stížnosti namítá, že mu nebyla poskytnuta

kopie zápisu ze 7. zasedání Zastupitelstva obce Podolí konaného dne 27.4.2015. Obdobně si stěžuje na neposkytnutí kopie usnesení z téhož zasedání zastupitelstva obce. Co se týká požadavku na poskytnutí kopií uzavřených smluv, nepovažuje odpověď o možnosti nahlédnout do smluv v pracovní době na Obecním úřadě Podolí za řádné vyřízení své žádosti. Závěrem podané stížnosti žadatel požaduje, aby byla stížnost řádně vypořádána a všechny informace mu byly poskytnuty.

Protože povinný subjekt stížnost žadatele sám nevyřídil, postoupil ji k vyřízení odvolacímu orgánu. Tomu byl příslušný spisový materiál doručen dne 24.6.2015.

Odvolací orgán posoudil stížnost žadatele jako stížnost dle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. stížnost podanou z důvodu pouze částečného poskytnutí informací, aniž by o zbytku bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Při rozhodování o stížnosti odvolací orgán postupuje podle § 16a odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že postup povinného subjektu potvrdí /písm. a)/ nebo povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil /písm. b)/, případně usnesením věc převezme a informaci poskytne sám nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti; tento postup nelze použít vůči orgánům územních samosprávných celků při výkonu samostatné působnosti /písm. c)/. V uvedeném případě se požadované informace týkají výkonu samostatné působnosti, proto je o stížnosti možné rozhodnout pouze některým ze způsobů uvedených pod písm. a) nebo b).

Odvolací orgán po seznámení se s obsahem zaslaného spisového materiálu dospěl k závěru, že stížnost žadatele na postup povinného subjektu je důvodná. Pokud povinný subjekt žadateli některé z požadovaných informací neposkytl, což je ze spisového materiálu zřejmé (vyplývá to z textu sdělení zaslaného povinným subjektem žadateli a z žadatelem následně podané stížnosti), bylo jeho povinností vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo o odmítnutí části žádosti (dle rozsahu neposkytnutých informací). V daném případě přichází v úvahu rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Co se týká bodů 1. a 2. žádosti, tj. poskytnutí kopie protokolu z kontroly (žadatel měl zřejmě na mysli zápis o kontrole) provedené finančním výborem a kopie usnesení finančního výboru (obojí ve vztahu k otázce proplacení faktury za zimní údržbu komunikací ve výši 84.621,-- Kč), shledal odvolací orgán stížnost žadatele důvodnou. Pokud tyto informace nebyly žadateli poskytnuty, měla být žádost v této části zamítnuta. Je však třeba poznamenat, že tvrzení povinného subjektu, že uvedenými informacemi nedisponuje, nemusí být v souladu s právními předpisy. Pokud takové informace skutečně neexistují a nemá je ani finanční výbor, pak jimi skutečně nedisponuje ani povinný subjekt. Za předpokladu, že finanční výbor tyto informace má, pak je má i povinný subjekt, protože finanční výbor je dle § 117 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, poradním a kontrolním orgánem zastupitelstva obce. Zastupitelstvo obce je pak jedním z orgánů obce. Má-li tedy některý z orgánů obce předmětné informace, má je i obec samotná a nelze se tak odvolávat na skutečnost, že jimi povinný subjekt, tj. obec, nedisponuje.

Důvodná je i stížnost žadatele v části týkající se poskytnutí kopie přípisu postoupení stížnosti žadatele na neslučitelnost funkci starostky obce Podolí jinému orgánu veřejné správy. Poskytnuté stanovisko ministerstva vnitra nelze považovat za správný způsob vyřízení žádosti žadatele. Pokud byla stížnost žadatele postoupena jinému orgánu, je třeba mu kopii této písemnosti poskytnout. V případě, že stížnost nebyla postoupena jinému orgánu, měla být žádost žadatele v této části odmítnuta z důvodu, že povinný subjekt požadovanou informaci nemá, tj. informace neexistuje. Z toho, co je zveřejněno na webových stránkách obce Podolí, je zřejmé, že žadatelem požadovaná informace pravděpodobně neexistuje,

protože ze stanoviska Ministerstva vnitra ČR vyplývá, že neslučitelnost funkcí byla řešena ze strany kontrolního výboru prostřednictvím žádosti o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Na druhou stranu však ze zápisu kontrolního výboru o provedené kontrole ve dnech 16.3., 18.3 a 31.3.2015 vyplývá, že bylo přijato usnesení o postoupení stížnosti orgánům státní správy zabývající se uvedenou problematikou.

Co se týká bodu 4. žádosti žadatele, tj. požadavku na poskytnutí usnesení kontrolního výboru stran neslučitelnosti funkcí u starostky obce Podolí, je třeba uvést, že usnesení výboru včetně výsledků hlasování je s největší pravděpodobností přímo součástí výše zmíněného zápisu o provedené kontrole. Poskytnutí tohoto zápisu tak považuje odvolací orgán za dostačující.

K námitce týkající se znečitelnění podpisů na jednacím řádu Zastupitelstva obce Podolí odvolací orgán uvádí, že toto bylo ze strany obce Podolí nadbytečné, a to vzhledem k tomu, že žadatel je členem uvedeného zastupitelstva. Na druhou stranu je však třeba uvést, že pokud si žadatel požádal o poskytnutí kopie jednacího řádu prostřednictvím zákona o svobodném přístupu k informacím, musel být srozuměn s tím, že případné osobní údaje fyzických osob budou anonymizovány. Odvolací orgán tak konstatuje, že povinný subjekt v tomto směru nepochybil. Pokud byla námitka ohledně znečitelnění podpisů žadatelem uplatněna i ve vztahu k usnesení, respektive zápisu kontrolního výboru, je třeba uvést, že povinný subjekt, pokud se pro anonymizaci osobních údajů rozhodl (i přesto, že žadatel je členem Zastupitelstva obce Podolí, kterému se dle zákona č. 128/2000 Sb. zápis výboru předkládá) měl v takovém případě anonymizovat všechny osobní údaje fyzických osob a nejenom některé - např. znečitelnění podpisu je zbytečné a postrádá na významu, když před ním je uvedeno jméno a příjmení osoby, která podpis učinila, a toto není znečitelněno. Anonymizace osobních údajů je v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím (viz § 8a). Pokud chtěl mít žadatel kopie informací bez anonymizace, neměl je požadovat cestou žádosti dle zákona o svobodném přístupu k informacím, ale jiným zákonem dovoleným způsobem.

Stran stížnostních námitek žadatele týkajících se zápisu a usnesení ze zasedání Zastupitelstva obce Podolí konaného dne 27.4.2015 (body 6. a 7. žádosti), je třeba uvést, že žadatel si stěžuje, že požadované informace neobdržel. Ze sdělení zaslání mu povinným subjektem však vyplývá, že obojí mu bylo zasláno. Totéž je uvedeno i na webových stránkách obce Podolí. Měl-li žadatel na mysli to, že neobdržel všechny přílohy zápisu, uvádí odvolací orgán, že nepovažuje za nezákonný způsob, kdy mu povinný subjekt nezaslal ty přílohy zápisu ze zasedání zastupitelstva obce, které prokazatelně v minulosti obdržel společně s pozvánkou na předmětné zasedání. Smyslem a cílem zákona o svobodném přístupu k informacím, je zajistit informování občanů o věcech, které se jich mohou týkat. Pokud tedy žadatel má od povinného subjektu požadované informace k dispozici, byť tyto neobdržel na základě žádosti o poskytnutí informací, ale jiným způsobem, bylo by přepjatým formalismem trvat na jejich opakovaném poskytnutí. Povinnému subjektu na druhou stranu nic nebránilo v tom, žadateli informace poskytnout, nicméně žadatel jako občan byl uspokojen, protože povinný subjekt mu v minulosti poskytl informace k dispozici, a to v elektronické podobě. Co se týká usnesení ze zasedání zastupitelstva, je třeba uvést, že pokud toto nemá přílohy, nelze je ani poskytnout. Povinný subjekt v tomto směru nepochybil.

Důvodnou byla odvolacím orgánem shledána námitka stěžovatele stran neposkytnutí kopií smluv uzavřených obcí Podolí v období od 1.11.2014 do 31.12.2014. Požadoval-li žadatel kopie všech smluv, měl mu povinný subjekt tyto poskytnout. Na druhou je však třeba



poznámenat, že žadatel mohl přijít na Obecní úřad Podolí a zde do smluv nahlédnout a získat jejich kopie přímo zde. Pokud by se tak stalo, dal by se takový způsob akceptovat. Podáním stížnosti žadatel pouze oddálil okamžik, kdy mu budou informace, tj. kopie smluv, poskytnuty.

Nad rámec výše uvedeného odvolací orgán uvádí, že povinný subjekt mohl poskytnutí informací žadateli zpoplatnit. Dle schváleného sazebníku, dostupného na webových stránkách obce Podolí, je možné požadovat úhradu za pořízení kopií, a to i formou skenování.

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán shledal v postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti žadatele o poskytnutí informací výše popsaná pochybení, rozhodl v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím tak, že povinnému subjektu přikázal žádost žadatele do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí odvolacího orgánu vyřídit v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

*Poučení:*

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Mgr. Blanka Durdáková, v.r.  
právníčka  
oddělení státního občanství a přestupků  
odbor právní a Krajský živnostenský úřad

otisk úředního razítka

Vyhotoveno:

.....kou

1x Obec Podolí  
1x spis Krajského úřadu Zlínského kraje

(dokument je opatřen elektronickým podpisem)