

Krajskému soudu v Brně
Rooseveltova 16
601 95 Brno

datovou schránkou

ke sp.zn. 30 Af 19/2014

Žalobce: Obec Podolí, se sídlem Podolí 190, IČ: 00291242

Žalovaný: Odvolací finanční ředitelství, se sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze
dne 3.1.2014, č.j. 217/14/5000-24700-701025

Zpětvzetí žaloby

Ve shora rubrikované právní věci sdělujeme, že naši žádosti o prominutí odvodu a penále, kterou jsme soudu zasílali jako přílohu žádosti o odročení jednání, bylo vyhověno a tedy pokračování vedení soudního řízení se stalo bezpředmětným.


S ohledem na výše uvedenou skutečnost tímto Obec Podolí **bere** svojí žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3.1.2014, č.j. 217/14/5000-24700-701025 vedenou u nadepsaného soudu pod sp.zn. 30 Af 19/2014 **z c e l a z p ě t**.

Náhradu nákladů řízení po žalovaném nepožadujeme.

Žádáme však o vrácení soudního poplatku sníženého dle ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a to na účet obce č.ú. 6322721/0100 vedený u banky Komerční banky.

V Podolí dne 19.února 2016

OBEC PODOLÍ
636 04 Podolí 190
tel.: 572 574 130
IČO: 002 91 242


Obec Podolí
zast. Janou Rýpalovou,
starostkou

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Milana Procházky a soudců JUDr. Viktora Kučery a Mgr. Ing. Veroniky Baroňové v právní věci žalobkyně: **obec Podolí**, se sídlem Podolí 190, 686 04 Kunovice, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 1. 2014, č. j. 217/14/5000-24700-701025, ve věci (sankčního) odvodu za porušení rozpočtové kázně,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek za řízení o žalobě ve výši 2 000 Kč; tato částka jí bude vyplacena do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se podanou žalobou doručenou Krajskému soudu v Brně (dále jen „krajský soud“) dne 28. 2. 2014 domáhala zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto její odvolání proti rozhodnutí (platebnímu výměru) č. 125/2013 na odvod za porušení rozpočtové kázně ze dne 20. 5. 2013, č. j. 1066454/13/3300-04704-707452, vydané Finančním úřadem pro Zlínský kraj (dále jen „správce daně“), kterým byl vyměřen odvod do státního rozpočtu ve výši 300 000 Kč.

Následně – poté, co byla provedena veškerá předrozsudková agenda a bylo již nařízeno jednání na dne 22. 2. 2016 – došlo dne 19. 2. 2016 do datové schránky krajského soudu podání žalobkyně, kterým sdělila, že bylo vyhověno její žádosti o prominutí odvodu a penále; pokračování soudního řízení se tak dle jejího vyjádření stalo bezpředmětným a s ohledem na to sdělila, že: „...*bere svoji žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 1. 2014, č. j. 217/14/5000-24700-701025, vedenou u nadepsaného soudu pod sp. zn. 30 Af 19/2014 zcela zpět.*“

V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může žalobce disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh či žalobu zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl; viz § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řízení správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Vzhledem k tomu, že krajský

soud neměl s ohledem na obsah uvedeného podání pochybnosti o tom, že žalobkyně se rozhodla vzít svoji žalobu zpět, rozhodl v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s. o tom, že se řízení zastavuje (výrok I.).

Řízení bylo zastaveno pro zpětvzetí žaloby; v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. proto nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.).

Vzhledem k zastavení řízení rozhodl krajský soud též o vrácení soudního poplatku; podle § 10 odst. 3 a § 10a zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, žalobkyni bude do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení vrácen uhrazený soudní poplatek za řízení o žalobě, snížený dle prvního z citovaných ustanovení o 1 000 Kč, tj. ve výši 2 000 Kč, a to na č. ú. 6322721/0100, vedeného u Komerční banky – viz zpětvzetí žaloby (výrok III.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 19. 2. 2016

Mgr. Milan Procházka, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Jaroslava Předešlá