



**Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad**
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM
18.1.2017

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA
Mgr. Blanka Durďáková

ČÍSLO JEDNACÍ
KUZL/997/2017

SPISOVÁ ZNAČKA
KUSP/997/2017/PŽÚ/Du

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě stížnosti **trvale bytem** postup Obce Podolí, Podolí 190 (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 12.12.2016 a rozhodl takto:

I.

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se Obcí Podolí, Podolí 190, p ř i k a z u j e, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací ze dne 12.12.2016 v bodech 2) až 5) vyřídila v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

II.

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím se postup Obce Podolí, Podolí 190, při vyřizování žádosti o poskytnutí informací podané dne 12.12.2016 v části týkající se poskytnutí informace dle bodu 1) žádosti potvrzuje.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 12.12.2016 do své datové schránky žádost (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací v tomto znění (doslovný přepis žádosti):



Krajský úřad

Zlínského kraje

- 1) *Žádám o poskytnutí kopie zápisu a kopie usnesení z 23. zasedání zastupitelstva Obce Podolí, které se uskutečnilo dne 2.12.2016.*
- 2) *Žádám o poskytnutí kopií všech rezignací na funkci zastupitele Obce Podolí a kopií všech rezignací na funkci náhradníka zastupitele Obce Podolí, podaných od 12.7.2016 do 3.12.2016.*
- 3) *Žádám o poskytnutí informací, kdy starosta Obce Podolí fakticky obdržel každou jednotlivou rezignaci na funkci člena zastupitelstva Obce Podolí a každou jednotlivou rezignaci na funkci náhradníka zastupitele Obce Podolí, tj., kdy mu každá taková rezignace od jednotlivých rezignujících osob byla předána a jakou formou se toto předání uskutečnilo, zda např. písemností zaslanou poštou nebo písemností zaslanou do datové schránky nebo písemností předanou osobně či jinak.*
- 4) *Žádám o poskytnutí kopií všech přípisů, které v období od 1.10.2016 do dnešního dne obdržela Obec Podolí od Regionální rady soudržnosti Střední Morava a kopí (pozn. asi mělo být kopií) všech přípisů, které obdržela Obec Podolí od Úřadu Regionální rady soudržnosti Střední Morava. Současně žádám o poskytnutí kopií všech přípisů, které těmto institucím byly Obcí Podolí či osobami zastávajícími jakékoliv funkce v orgánech Obce Podolí, zaslány.*
- 5) *Žádám o poskytnutí kopií všech smluv a dohod uzavřených po 2.12.2016 podle zákoníku práce či jiného právního předpisu mezi Obcí Podolí a paní Současně žádám o poskytnutí kopií všech smluv a dohod uzavřených po 2.12.2016 podle zákoníku práce či jiného právního předpisu mezi Obcí Podolí a paní*

Povinný subjekt na žádost žadatele reagoval tak, že mu dne 28.12.2016 zaslal do datové schránky písemnost č.j. OUP0/2016 datovanou dnem 27.12.2016, v níž k jednotlivým bodům žádosti uvádí následující:

Ad 1) Odkaz na přílohu č. 1 – zápis z 23. veřejného zasedání zastupitelstva obce Podolí konaného dne 2.12.2016 v budově Obecního úřadu Podolí + usnesení z 23. veřejného zasedání zastupitelstva obce Podolí konaného dne 2.12.2016 v budově Obecního úřadu Podolí

Ad 2) Dle sdělení povinného subjektu se všechny rezignace nepodařilo dohledat, protože bývalý starosta Jar. Hastík nepředal do dnešního dne (pozn. tím byl myšlen den 27.12.2016) funkci starosty. Rezignace byly zřejmě odeslány na Krajský úřad Zlínského kraje k posouzení platnosti.

Ad 3) Informace nejsou povinnému subjektu známy.

Ad 4) Od zvolení do funkce pověřené zastupitelky obec Podolí nepřijala žádný přípis od Úřadu Regionální rady soudržnosti Střední Morava.

Ad 5) Odkaz na přílohu č. 2 – kopie dvou dohod o provedení práce.

S postupem povinného subjektu se žadatel neztotožnil a podal proti němu stížnost, která byla do datové schránky povinného subjektu doručena dne 29.12.2016. Ve stížnosti žadatel uvádí následující (doslovný přepis textu stížnosti):

1. *Stěžuji si, že jsem neobdržel kopie listin, o které jsem žádal v bodě 1) svého přípisu ze dne 12. 12. 2016. Moje stížnost spočívá v tom, že na kopiích, které mně byly poskytnuty, schází razítko Obce Podolí, přičemž se dá předpokládat, že na originálních listinách toto razítko je, neboť to ukládá příslušný právní předpis.*

Z uvedeného se dá dovodit, že kopie, které mně byly poskytnuty, nejsou úplnými kopiemi, o které jsem žádal.

2. Stěžuji si, že jsem neobdržel kopie rezignací, o které jsem žádal v bodě 2) svého přípisu ze dne 12. 12. 2016. Nebyla mně poskytnuta ani jedna kopie rezignace na funkci zastupitele Obce Podolí podaná od 12. 7. 2016 do 3. 12. 2016, stejně jako mně nebyla poskytnuta žádná kopie rezignace na funkci náhradníka zastupitele Obce Podolí podaná od 12. 7. 2016 do 3. 12. 2016. Žádané kopie předmětných rezignací jsou důležité pro posouzení jejich platnosti či neplatnosti a dá se předpokládat, že pokud o nich kdokoliv v působnosti Obce Podolí rozhodl, má je Obec Podolí ve svém držení. Ve svém držení má Obec Podolí nepochybně rezignace, které byly podány elektronicky, avšak ani ty mně nebyly poskytnuty.
3. Stěžuji si, že jsem neobdržel informace, o které jsem žádal v bodě 3) svého přípisu ze dne 12. 12. 2016. Žádané informace o předmětných rezignacích jsou důležité pro posouzení jejich platnosti či neplatnosti a dá se předpokládat, že pokud o nich kdokoliv v působnosti Obce Podolí rozhodl, disponuje Obec Podolí také informacemi, o které jsem žádal.
4. Stěžuji si, že jsem neobdržel informace, o které jsem žádal v bodě 4) svého přípisu ze dne 12. 12. 2016. V odpovědi na moji žádost o informace mně bylo sděleno: Od zvolení do funkce pověřené zastupitelky obec Podolí nepřijala žádný přípis od Úřadu Regionální rady soudržnosti Střední Morava. Moje stížnost spočívá v tom, že o tuto vámi poskytnutou informaci jsem nežádal, přičemž informace o které jsem žádal, mně nebyla poskytnuta.
5. Stěžuji si, že jsem neobdržel kopie všech smluv a dohod, o které jsem žádal v bodě 5) svého přípisu ze dne 12. 12. 2016, bez toho, že by byly některé jejich údaje znečitelněny. Na předmětných kopiích, které mně byly poskytnuty, byly znečitelněny některé údaje, přestože nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí nebo částečném odmítnutí žádosti o informace, jak je uvedeno v §15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Závěrem své stížnosti žadatel požaduje řádné vypořádání jeho stížnosti s tím, aby mu všechny požadované informace byly poskytnuty.

Protože povinný subjekt stížnost žadatele sám nevyřídil, postoupil ji k vyřízení odvolacímu orgánu. Tomu byl příslušný spisový materiál doručen dne 4.1.2017, vyjádření k jednotlivým bodům stížnosti pak dne 10.1.2017.

Odvolací orgán posoudil stížnost žadatele jako stížnost dle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. stížnost podanou z důvodu pouze částečného poskytnutí informací, aniž by o zbytku bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Při rozhodování o stížnosti odvolací orgán postupuje podle § 16a odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že postup povinného subjektu potvrdí (písm. a) nebo povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil (písm. b)), případně usnesením věc převezme a informaci poskytne sám nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti; tento postup nelze použít vůči orgánům územních samosprávných celků při výkonu samostatné působnosti (písm. c)). V uvedeném případě se požadované informace týkají výkonu samostatné působnosti, proto je o stížnosti možné rozhodnout pouze některým ze způsobů uvedených pod písm. a) nebo b).

Odvolací orgán po seznámení se s obsahem zaslaného spisového materiálu dospěl k závěru, že stížnost žadatele na postup povinného subjektu je částečně důvodná. Předně je

třeba zdůraznit, že odvolací orgán je povinen zabývat se postupem povinného subjektu v rozsahu stížnostních námitek, tj. jak je žadatel uvedl v podané stížnosti (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4.6.2015, č.j. 2 As 31/2015-53). V tomto směru je zřejmé, že námítka žadatele směřují do způsobu, jakým byly vyřízeny všechny jednotlivé body jeho žádosti.

Co se týká bodu 1) žádosti žadatele, neshledává odvolací orgán stížnost žadatele důvodnou. Je třeba zdůraznit, že informace se vždy poskytují v takové podobě, v jaké je má povinný subjekt k dispozici (pokud nejsou dány zvláštní důvody pro jiný postup – např. anonymizace některých údajů). Pokud tedy originály listin razítko neobsahují, nemohou je obsahovat ani poskytnuté kopie. Odvolací orgán zdůrazňuje, že v rámci vyřizování stížnosti ve věci žádosti o poskytnutí informací se neřeší to, zda dokumenty, o které žadatel požádal, obsahují všechny předepsané náležitosti či nikoliv, ale zkoumá se, zda je povinný subjekt poskytl v podobě, v jaké je má k dispozici. V daném případě tak nebylo odvolacím orgánem shledáno v postupu povinného subjektu pochybení, když žadateli poskytl kopie požadovaných dokumentů, na nichž není žádné razítko (z vyjádření povinného subjektu vyplývá, že originály razítko neobsahují).

K bodu 2) žádosti žadatele je třeba uvést, že stížnost žadatele je v tomto směru částečně důvodná. Z toho, co povinný subjekt sdělil žadateli („*Všechny rezignace se nepodařilo dohledat...*“), lze dovozovat, že některé z rezignací povinný subjekt pravděpodobně dohledal. Nicméně vyjádření je na druhou stranu natolik vágní, že nelze ani konstatovat, zda vůbec byly některé z rezignací dohledány. Ty, které povinný subjekt dohledal, by měl žadateli v kopii poskytnout (v anonymizované podobě). Co se týká toho, zda má povinný subjekt povinnost rezignacemi disponovat, je třeba uvést, že tyto sloužily jako podklad pro posouzení otázky, zda budou či nebudou vyhlášeny nové volby v obci Podolí. Posuzovat platnost či neplatnost rezignací přísluší Ministerstvu vnitra. Odvolacímu orgánu je známo, že originály rezignací byly předloženy Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru Kanceláře hejtmána (na základě žádosti žadatele mu byly v kopiích poskytnuty), přičemž žádný právní předpis nestanoví povinnému subjektu povinnost pořídit si kopie předložených originálů rezignací. Pokud tedy povinný subjekt v současné době rezignacemi (všemi či jen některými) nedisponuje, měl v tomto směru vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti. Na druhou stranu nelze pominout tu variantu, že by si povinný subjekt vyžádal kopie rezignací od Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru Kanceláře hejtmána, a následně je poskytl žadateli. Pokud případně kopiemi rezignací disponuje předchozí starosta obce Podolí pan Hastík, je třeba jej vyzvat k jejich neprodlenému předání povinnému subjektu.

Jako důvodnou shledal odvolací orgán i stížnost žadatele stran způsobu, jakým byla vyřízena jeho žádost o poskytnutí informací v bodě 3). Žadatel se dožadoval poskytnutí informace o tom, kdy starosta obce Podolí fakticky obdržel každou jednotlivou rezignaci na funkci člena Zastupitelstva obce Podolí a každou jednotlivou rezignaci na funkci náhradníka zastupitele obce Podolí a jakou formou se tak stalo (pisemně, osobním předáním, datovou schránkou apod.). Co se týká data doručení jednotlivých rezignací, měl by tento být zřejmý z příslušné evidence doručených dokumentů, kterou je povinen povinný subjekt dle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů, vést. U rezignací doručených datovou schránkou lze datum doručení zjistit ze systému datových schránek. Datum doručení by měl být rovněž vyznačen na doručené rezignaci (v tomto směru je odvolacímu orgánu známo, že originály rezignací, které byly předloženy Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru Kanceláře hejtmána, jsou opatřeny otiskem podacího razítka, případně je doložen doklad o doručení do datové schránky). Pokud tedy povinný subjekt nedisponuje podanými rezignacemi (nebo částí z nich) a nelze u něj dohledat, kdy byly rezignace doručeny (např. z důvodu nedostatečně vedené spisové

služby v danou dobu), je třeba žádost o poskytnutí informace v bodě 3 odmítnout. Pokud si však povinný subjekt od Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru Kanceláře hejtmána, vyžádá kopie rezignací, bude z otisku podacího razítka okamžik doručení rezignace zřejmý. Co se týká formy podání rezignace, lze žadateli informaci poskytnout, pokud je povinnému subjektu známa (např. doručeno datovou schránkou, případně poznamenáno na rezignaci nebo v evidenci doručených písemností). Pokud takovou informaci nebude možno zjistit, bude zapotřebí v této části žádost žadatele odmítnout.

Jako ne zcela dostačující vyhodnotil odvolací orgán vyjádření povinného subjektu k bodu 4) žádosti žadatele. Žadatel požadoval kopie přípisů, které od 1.10.2016 obdržel povinný subjekt od Regionální rady soudržnosti Střední Morava nebo od úřadu Regionální rady soudržnosti Střední Morava. Obdobně požadoval kopii přípisů zaslaných povinným subjektem těmto institucím. Povinný subjekt žadateli sdělil, že za dobu od zvolení starostky do funkce pověřené zastupitelky obce Podolí neobdržel žádné podání od úřadu Regionální rady soudržnosti Střední Morava. Takové vyjádření je s ohledem na znění žádosti nedostačující. Podle § 16 odst. 2 zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, je Regionální rada regionu soudržnosti právníkou osobou, jejímiž orgány jsou výbor Regionální rady, předseda Regionální rady a úřad Regionální rady (§ 16 odst. 4 zákona č. 248/2000 Sb.). Z toho je zřejmé, že pokud povinný subjekt odpověděl pouze ve vztahu k dokumentům doručeným mu úřadem Regionální rady regionu Střední Morava, nelze jeho vyjádření považovat za dostačující. Rovněž se povinný subjekt nevyjádřil k celému období, za které žadatel požadoval informace poskytnout. Konkrétně se žádným způsobem nezmínil o době od 1.10.2016 do okamžiku zvolení starostky do funkce pověřené zastupitelky obce Podolí (k tomu došlo dne 2.12.2016). Žádným způsobem se pak povinný subjekt nevyjádřil ani k tomu, zda uvedeným institucím zasílal sám nějaká podání. Pokud povinný subjekt ve vyjádření ke stížnosti uvádí, že neobdržel od Regionální rady soudržnosti Střední Morava žádný přípis a neobdržel jej ani od úřadu Regionální rady soudržnosti Střední Morava a rovněž těmto institucím sám v předmětném období nic nezasílal, bylo na místě v této části žádost žadatele odmítnout.

K námitce stěžovatele týkající se způsobu, jakým byla vyřízena jeho žádost o poskytnutí informací v bodě 5), je třeba konstatovat, že tato je důvodná, byť se jedná o formalistický přístup. Z předloženého spisového materiálu je zřejmé, že žadateli byly poskytnuty kopie dvou dohod o provedení práce, v nichž byly anonymizovány osobní údaje osob, s nimiž obec Podolí uvedené dohody uzavřela. O správnosti anonymizace není pochyb, lze dovodit, že byly anonymizovány osobní údaje dotčených osob. Pokud však povinný subjekt tyto údaje anonymizoval, měl v části údajů, které byly anonymizovány vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, vymezení anonymizovaných osobních údajů se v takovém rozhodnutí uvádí v zobecněné rovině (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11.3.2015, č.j. 1 As 229/2014-48). I přes výše uvedené však odvolací orgán uvádí, že povinný subjekt se měl předně dotčených osob dotázat, zda případně s poskytnutím požadovaných informací souhlasí, a současně jim měl dát možnost vyjádřit se k předmětné části žádosti žadatele. Pokud by dotčené osoby s poskytnutím osobních údajů souhlasily, nic by povinnému subjektu nebránilo v tom, aby žadateli požadované kopie dohod poskytl bez anonymizace.

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán shledal v postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti žadatele v bodech 2) až 5) výše popsané nedostatky, rozhodl v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím tak, že povinnému subjektu přikázal žádost žadatele v této části do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí odvolacího orgánu vyřídit v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Co se týká poskytnutí informace na základě bodu 1) žádosti žadatele, nebylo



Krajský úřad
Zlínského kraje

v postupu povinného subjektu shledáno pochybení, proto byl jeho postup v této části potvrzen.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Mgr. Blanka Durdáková

právnička

oddělení státního občanství a přestupků

odbor právní a Krajský živnostenský úřad

otisk úředního razítka

Vyhotoveno:

1 – datovou schránkou

1x Obec Podolí

1x spis Krajského úřadu Zlínského kraje