

**Odbor územního plánování a  
stavebního řádu**  
oddělení územního plánování

Veřejná vyhláška

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
22.8.2018	Ing. Ivana Kolajová	KUZL 60742/2018	KUSP 5916/2018 ÚP

## USNESENÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) jako příslušný správní orgán podle ust. § 95 odst. 1 a ust. § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle ust. § 192 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), za přiměřeného použití ust. § 98 po předběžném posouzení věci podle ust. § 95 správního řádu a ve lhůtě dle ust. 174 odst. 2 vše správního řádu z moci úřední

### **zahajuje přezkumné řízení**

**opatření obecné povahy, kterým Zastupitelstvo obce Podolí vydalo Územního opatření o stavební uzávěře s nabytím účinnosti dne 11.01.2018**

a současně podle ust. § 172 odst. 1 správního řádu za použití ust. § 25 správního řádu

### **doručuje „návrh rozhodnutí“,**

jímž krajský úřad v přezkumném řízení rozhodne za použití ust. § 97 odst. 3 správního řádu.

„Návrh rozhodnutí“ je nedílnou součástí tohoto usnesení jako příloha P1 a jeho text následuje bezprostředně za tímto usnesením.

„Návrh rozhodnutí“ je doručen 15. dnem následujícím po dni vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje a na úřední desce Obecního úřadu Podolí.

K „návrhu rozhodnutí“ může kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být „návrhem rozhodnutí“ přímo dotčeny, uplatnit písemné připomínky, kterými se bude krajský úřad zabývat jako podkladem pro rozhodnutí a vypořádá se s nimi v jeho odůvodnění.

Vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, a obec Podolí, mohou podat proti „návrhu rozhodnutí“ písemné odůvodněné námitky. Rozhodnutí o námitkách včetně vlastního odůvodnění bude součástí odůvodnění rozhodnutí krajského úřadu.

Námitky a připomínky lze uplatnit ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění „návrhu rozhodnutí“. Zmeškání úkonu nelze prominout.

Adresa pro uplatnění písemných námitek a připomínek: Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín.

Přezkumné řízení o územním opatření o stavební uzávěře nemá účastníky řízení.

### **Odůvodnění:**

Krajský úřad obdržel dne 24.01.2018 podnět k přezkoumání Územního opatření o stavební uzávěře na pozemcích p.č. 915/7 a p.č. 915/8 v katastrálním území Podolí nad Olšavou (dále jen ÚOSU).

Za účelem provedení předběžného posouzení věci si krajský úřad od obce Podolí vyžádal kompletní spisový materiál k věci se vztahující a vyjádření ke skutečnostem uvedeným v podnětu. Spisový materiál obsahující veškeré písemnosti vztahující se k procesu vydání Územního opatření o stavební uzávěře (dále jen „ÚOSU“), včetně dokumentů dokladujících procedury rozhodování Zastupitelstva obce Podolí v rámci procesu jeho vydání, byl doručen dne 27.02.2018, upraven a doplněn dne 27.03.2018 a znovu doplněn dne 03.05.2018.

Po prostudování všech podkladů ukončil krajský úřad předběžné posouzení věci a dospěl k závěru, že z důvodu nedodržení správních lhůt, nesplnění základního členění ÚOSU na výrok, odůvodnění a poučení, nesplnění kritéria nezbytnosti rozsahu ÚOSU a porušení zásady ochrany legitimního očekávání, lze mít důvodné pochyby o zákonnosti vydaného ÚOSU.

Vzhledem k tomu, že nezákonnost je zjevná ze spisového materiálu, jsou splněny podmínky pro provedení přezkumného řízení a jedná se o řízení bez účastníků, přistoupil krajský úřad v souladu se zásadou rychlosti a hospodárnosti řízení v dané věci za přiměřeného použití ust. § 98 správního řádu o zkráceném přezkumném řízení k zahájení přezkumného řízení a současně k doručení „návrhu rozhodnutí“.

Popis provedeného posouzení ÚOSU (v obecné i konkrétní rovině), shledání nezákonnosti a zdůvodnění jeho zrušení jsou podrobně popsány v „návrhu rozhodnutí“, jímž krajský úřad v přezkumném řízení rozhodne za použití ust. § 97 odst. 3 správního řádu a který je nedílnou součástí tohoto usnesení jako příloha P1 (text následuje bezprostředně za tímto usnesením).

V souladu s ust. § 172 správního řádu je „návrh rozhodnutí“ doručen veřejnou vyhláškou, jejíž součástí je i výzva k uplatnění připomínek dle odst. 4 a námitek dle odst. 5 tohoto ustanovení.

Po uplynutí lhůty pro podání námitek a připomínek krajský úřad tyto vyhodnotí a zapracuje do rozhodnutí, kterým následně rozhodne. Rozhodnutí ve věci bude doručováno dle ust. § 173 odst. 1 správního řádu veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje a úřední desce Obecního úřadu Podolí.

#### Poučení

Proti tomuto usnesení nelze podat opravný prostředek.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Kolajová  
referentka oddělení územního plánování  
(dokument opatřen elektronickým podpisem)

**Toto usnesení se doručuje veřejnou vyhláškou podle ust. § 25 odst. 2 a 3 a ust. § 172 odst. 1 správního řádu vyvěšením na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje a na úřední desce Obecního úřadu Podolí po dobu nejméně 45 dnů. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje se usnesení považuje za doručené a nabyvá právní moci.**

Vyvěšeno dne: 22.8.2018

Sňato dne:

**OBECNÍ ÚŘAD**  
686 04 PODOLÍ 190  
okres Uherské Hradiště  
tel.: 572 574 130

Potvrzujeme tímto, že po uvedené dobu bylo toto rozhodnutí zveřejněno též způsobem umožňující dálkový přístup.

Razítko a podpis oprávněné osoby:

**Zaslání k vyvěšení na úřední desce** - Obecní úřad Podolí, IDDS: usfasq6

## návrh ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) jako příslušný správní orgán podle ust. § 95 odst. 1 a ust. § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle ust. § 192 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), přezkoumal podle ust. § 94 a následujících a ust. § 174 odst. 2 správního řádu opatření obecné povahy, kterým Zastupitelstvo obce Podolí vydalo Územní opatření o stavební uzávěře s nabytím účinnosti dne 11.01.2018, a rozhodl v přezkumném řízení za použití ust. § 97 odst. 3 správního řádu takto:

**Opatření obecné povahy, kterým Zastupitelstvo obce Podolí vydalo Územní opatření o stavební uzávěře s nabytím účinnosti dne 11.01.2018, se**

**z r u š u j e.**

Účinky tohoto rozhodnutí nastávají podle ust. § 174 odst. 2 správního řádu ode dne jeho právní moci.

### Odůvodnění

#### Přezkumné řízení ve věci opatření obecné povahy

Územní opatření o stavební uzávěře se podle ust. § 97 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává formou opatření obecné povahy (upravené v části šesté správního řádu). K přezkoumání opatření obecné povahy vydaného orgány obce je dle ust. § 192 odst. 2 stavebního zákona příslušný krajský úřad.

Soulad územního opatření o stavební uzávěře vydaného formou opatření obecné povahy podle správního řádu s právními předpisy lze dle ust. § 174 odst. 2 správního řádu posoudit v přezkumném řízení. Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 1 roku od účinnosti opatření obecné povahy. Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci. Podle ust. § 174 odst. 1 správního řádu se pro řízení o opatření obecné povahy (řízení podle této části) použijí přiměřeně ustanovení části druhé správního řádu, hovoří se tedy o přiměřené použitelnosti ustanovení části druhé správního řádu při postupu podle části šesté. Takovým postupem je rovněž přezkumné řízení podle ust. § 174 odst. 2 správního řádu (postup upravený v části šesté). Z toho lze dovodit, že přezkumné řízení o opatření obecné povahy má zvláštní charakter a je zvláštním postupem podle části šesté správního řádu, na který se přiměřeně použijí ust. § 94 až 99 správního řádu.

V souladu s ust. § 94 správního řádu je v přezkumném řízení správním orgánem přezkoumáváno účinné opatření obecné povahy, a to v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že opatření je v souladu s právními předpisy. Základním předpokladem možnosti přezkoumat opatření obecné povahy ve smyslu ust. § 94 odst. 1 správního řádu je tedy pravomocné rozhodnutí, v daném případě účinné opatření obecné povahy. Krajský úřad se proto nejprve zabýval otázkou, zda je tato podmínka splněna. Vydání Územního opatření o stavební uzávěře Zastupitelstvem obce Podolí bylo oznámeno v souladu s ust. § 173 odst. 1 správního řádu veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena na úřední desce Obecního úřadu Podolí dne 27.12.2017. Opatření obecné povahy nabývá dle ust. § 173 odst. 1 správního řádu účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky. Územní opatření o stavební uzávěře nabylo účinnosti dne 11.01.2018. Roční lhůta pro vydání usnesení o zahájení přezkumného řízení prozatím neuplynula, lze vydat usnesení o zahájení přezkumného řízení, jsou tedy splněny podmínky pro provedení přezkumného řízení.

Přezkumné řízení se zahajuje z moci úřední, a to za předpokladu, že správní orgán došel po předběžném posouzení věci k závěru, že lze mít důvodně za to, že opatření obecné povahy bylo vydáno v rozporu s právními předpisy tzn., že je důvodná pochybnost o zákonnosti předmětného opatření obecné povahy.

Kritériem přezkoumání pravomocného rozhodnutí či účinného opatření obecné povahy v přezkumném řízení je pouze zákonnost přezkoumávaného opatření a také řízení, které mu předcházelo. Podle ust. § 97 odst. 3 rozhodnutí (opatření obecné povahy), které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, příslušný správní orgán zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí odvolacímu správnímu orgánu nebo správnímu orgánu prvního stupně; tyto správní orgány jsou vázány právním názorem příslušného správního orgánu.

Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení, jehož předmětem je opatření obecné povahy, nastávají podle ust. § 174 odst. 2 správního řádu vždy ode dne právní moci tohoto rozhodnutí. Tímto je vyloučeno použití ust. § 99 správního řádu, resp. vůbec správní úvaha přezkoumávajícího správního orgánu ohledně určení účinků tohoto rozhodnutí.

Jak je již uvedeno výše, správní akt, kterým se v přezkumném řízení provedeném dle ust. § 174 odst. 2 správního řádu ruší opatření obecné povahy, je označen jako rozhodnutí a jeho účinky jsou navázány na právní moc.

Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v rozsudku č.j. 5 As 85/2015-36 ze dne 27.07.2016 však dospěl k závěru, že v přezkumném řízení může být opatření obecné povahy rušeno pouze právním aktem stejného druhu a vlastní přezkum je nutno vést přiměřeně způsobu, jakým se vede řízení o jeho vydání. Rozšířený senát dále uvedl, že „... není účelem dozorčího prostředku (přezkumného řízení) opakovat či nahrazovat celý proces, který vydání přezkoumávanému aktu předcházela. Není proto žádného důvodu, aby byl postup dozorčího orgánu zcela shodný s procesem stanoveným stavebním zákonem při jeho vydávání (např. veřejné projednání, apod.) ...“ Přestože se uvedený rozsudek vztahuje k územnímu plánu, je dle krajského úřadu plně aplikovatelný i pro územní opatření o stavební uzávěře, které je stejně jako územní plán vydáváno formou opatření obecné povahy. Rozšířený senát dále uvedl, že „... dozorčí orgán je za analogického použití § 172 správního řádu povinen zveřejnit (oznámit) nejen zahájení „přezkumného řízení“ vyvěšením usnesení o zahájení přezkumného řízení na své úřední desce (§ 26 správního řádu), ale stejným způsobem zveřejnit též návrh výsledného „rozhodnutí“ formou veřejné vyhlášky (případně tak může za přiměřené aplikace § 98 správního řádu učinit současně) ...“ „... Součástí veřejné vyhlášky musí být i výzva pro dotčené osoby, aby k návrhu na zrušení územního plánu podávaly připomínky či námítky (srov. § 172 odst. 4 a 5 správního řádu) ...“ Rozšířený senát učinil závěr, že „... Správní akt, kterým se v přezkumném řízení provedeném dle § 174 odst. 2 správního řádu ruší územní plán obce, je třeba pokládat za opatření obecné povahy. Obec, jejíž územní plán byl zrušen, není účastníkem přezkumného řízení a nemá právo podat proti výsledku přezkumu odvolání. Za přiměřeného použití § 172 odst. 5 správního řádu však má postavení dotčené osoby s právem podat v přezkumném řízení proti návrhu výsledného aktu námítky ...“ Obdobně toto platí i pro osoby, které měly procesní možnost uplatňovat svá práva v řízení o vydání územního plánu.

Z uvedeného je zřejmé, že přezkumné řízení o opatření obecné povahy nemá účastníky řízení a proti rozhodnutí v něm vydaném nelze podat odvolání.

#### Podklady

Za účelem provedení předběžného posouzení věci si krajský úřad od obce Podolí vyžádal kompletní spisový materiál k věci se vztahující a vyjádření ke skutečnostem uvedeným v podnětu k přezkumnému řízení doručeném krajskému úřadu dne 24.01.2018. Spisový materiál obsahující veškeré písemnosti vztahující se k procesu vydání Územního opatření o stavební uzávěře (dále jen „ÚOSU“), včetně dokumentů dokladujících procedury rozhodování Zastupitelstva obce Podolí v rámci procesu jeho vydání, byl doručen dne 27.02.2018, upraven a doplněn dne 27.03.2018 a znovu doplněn dne 03.05.2018.

Jako podklad byl využit i podnět k přezkoumání ÚOSU podatelky MUDr. Evy Dokoupilové, Podolí 262, 686 04 Kunovice, zastoupené na základě plné moci ze dne 14.09.2017 panem Bc. Ivanem Dokoupilem, Podolí 78, 686 04 Kunovice. Podatelka v podání uvedla, že ÚOSU považuje za nezákonné, vyhlášení stavební uzávěry jen na dvou pozemcích v jejím vlastnictví považuje za velmi nespravedlivé a za nadbytečný zásah do vlastnického práva. Na předmětných pozemcích nehodlá realizovat žádnou jinou stavební činnost než oplocení k zajištění dostatečné ochrany svého majetku a své rodiny. Podatelka má za to, že odůvodnění opatření nespĺňuje zákonné požadavky, ten, kdo je vydal, překročil meze své působnosti a pravomoci, a že opatření nebylo vydáno zákonem stanoveným způsobem.

Po prostudování všech podkladů ukončil krajský úřad předběžné posouzení věci a dospěl k závěru, že z důvodu nedodržení správních lhůt, nespĺnění základního členění ÚOSU na výrok, odůvodnění a poučení, nespĺnění kritéria nezbytnosti rozsahu ÚOSU a porušení zásady ochrany legitimního očekávání, lze mít důvodné pochyby o zákonnosti vydaného ÚOSU.

Vzhledem k tomu, že nezákonnost je zjevná ze spisového materiálu, jsou splněny podmínky pro provedení přezkumného řízení a jedná se o řízení bez účastníků, přistoupil krajský úřad v souladu se zásadou rychlosti a hospodárnosti řízení v dané věci za přiměřeného použití ust. § 98 správního řádu o zkráceném přezkumném řízení k zahájení přezkumného řízení a současně k doručení „návrhu rozhodnutí“.

### Přezkoumání opatření obecné povahy

V přezkumném řízení je opatření obecné povahy podle ust. § 174 odst. 2 správního řádu posuzováno z hlediska jeho souladu s právními předpisy, a to jak s předpisy procesními, tak s předpisy hmotně právními. Krajský úřad při přezkoumání opatření obecné povahy využívá rovněž metodu algoritmu přezkumu používanou Nejvyšším správním soudem na základě rozsudku ze dne 27.09.2005 č.j. 1 Ao 1/2005-98.

Prvním krokem přezkoumání dle algoritmu je posouzení pravomoci správního orgánu opatření obecné povahy vydat. ÚOSU bylo vydáno formou opatření obecné povahy Zastupitelstvem obce Podolí, tedy orgánem, který byl k vydání předmětného opatření obecné povahy oprávněn na základě ust. § 6 odst. 6 písm. c) stavebního zákona, který stanovuje, že rada obce a v obcích, kde se rada nevolí, zastupitelstvo obce vydává územní opatření o stavební uzávěře. Je tedy zřejmé, že předmětné opatření obecné povahy bylo vydáno v rámci pravomoci Zastupitelstva obce Podolí.

V druhém kroku se krajský úřad zabýval otázkou, zda správní orgán při vydávání napadeného opatření obecné povahy (tedy při realizaci své pravomoci) nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti. Rozlišovat je přitom třeba zejména působnost věcnou (okruh věcných oblastí, v rámci kterých vykonává správní orgán svoji pravomoc), působnost osobní (okruh osob, vůči kterým správní orgán působí), působnost územní (na jakém území vykonává správní orgán svoji pravomoc) a za určitých okolností též působnost časovou (ta přichází do úvahy pouze v situaci, kdy má správní orgán stanovené období, ve kterém může svoji pravomoc vykonávat). O vydání napadeného ÚOSU rozhodlo zastupitelstvo obce, tedy orgán věcně příslušný podle ust. § 6 odst. 6 písm. c) stavebního zákona. Místní působnost je pak určena tím, že správní orgán vydal opatření obecné povahy s takovou územní působností, která odpovídá územnímu obvodu, v němž je oprávněn vykonávat svoji pravomoc. Napadené opatření obecné povahy zahrnuje pouze území obce Podolí, tudíž zastupitelstvo obce bylo i orgánem místně příslušným pro vydání napadeného opatření obecné povahy. Lze tedy konstatovat, že ani v tomto směru nebylo zjištěno žádné pochybení, neboť správní orgán Zastupitelstvo obce Podolí, který předmětné opatření obecné povahy vydal, disponoval věcnou i územní působností k vydání napadeného ÚOSU. Ani jeho osobní či časová působnost nebyla v tomto směru omezena. Krajský úřad neshledal, že by správní orgán při vydávání napadeného opatření obecné povahy vybočil z mezí své působnosti svěřené ust. § 6 odst. 6 písm. c) stavebního zákona.

Ve třetím kroku krajský úřad posuzoval, zda bylo napadené opatření obecné povahy vydáno v souladu se zákonem stanoveným postupem. Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že usnesením č. 35/3/2017 ze dne 31.08.2017 zastupitelstvo obce schválilo pořízení změny Územního plánu Podolí a současně její obsah, a to v návaznosti na rozhodnutí krajského úřadu ze dne 07.08.2017 č.j. KUZL 53708/2017, jímž byly zrušeny části územního plánu. Týmž usnesením zastupitelstvo obce schválilo podání žádosti o pořízení změny úřadu územního plánování (Městský úřad Uherská Hradiště, úřad územního plánování). Usnesením č. 36/3/2017 ze dne 31.08.2017 následně zastupitelstvo obce schválilo zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy – územního opatření o stavební uzávěře pro pozemky 915/7 a 915/8 k.ú. Podolí nad Olšavou. Dalším usnesením č. 37/3/2017 ze dne 31.08.2017 zastupitelstvo uložilo starostce realizovat všechny kroky k přípravě a vyhlášení územního opatření o stavební uzávěře v souladu se stavebním zákonem.

Návrh ÚOSU byl písemností ze dne 01.09.2017 (s doručením dle dokladů o doručení doložených ve spise dne 01.09.2018) rozeslán dotčeným orgánům, které v souladu s ust. § 98 odst. 2 stavebního zákona mohly uplatnit svá stanoviska do 30 dnů ode dne obdržení návrhu, přičemž k později uplatněným stanoviskům se nepřihlíží.

Návrh ÚOSU byl doručen veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce Obecního úřadu Podolí v době od 01.09.2017 do 15.09.2017 (potvrzení o vyvěšení je doloženo ve spise). Osoby uvedené v ust. § 172 odst. 4 a 5 správního řádu a v ust. § 98 odst. 3 stavebního zákona byly vyzvány, aby k návrhu opatření podávaly připomínky nebo námítky. K návrhu ÚOSU uplatnila dne 15.09.2017 (dle potvrzení založeného ve spise) námitku MUDr. Eva Dokoupilová.

Dále je ve spise založena výzva výboru životního prostředí ze dne 25.09.2017 vyzývající zastupitelstvo obce k vyhlášení místního referenda k problematice zachování bezbariérové oblasti pro volně žijící živočichy v horní části ulice Žleb a dále návrh spolku Záraza doručený obci dne 27.09.2017 se žádostí o uspořádání místního referenda, aby se občané obce mohli vyjádřit k otázce, zda má zůstat toto území nadále i do budoucna územím, které je bezbariérové pro všechny volně žijící živočichy a ve kterém nebude do budoucna možné budovat oplocení nebo jiné liniové stavby vytvářející překážky volnému pohybu živočichů. Dne 04.10.2017 zastupitelstvo obce usnesením č. 55/04/2017 schválilo, „... aby obec Podolí podnikla veškeré kroky v samostatné působnosti, aby území v katastru obce Podolí (k.ú. Podolí nad Olšavou) vymezené pozemky 915/3, 915/4, 915/5, 915/7, 915/8, 915/9, 916/105,

*916/106, 916/108, 916/109, st. 350, st. 351, st. 352, st. 363, st. 412, 4328/1, 4328/2, 4328/3, 4328/6 (které jsou součástí nadregionálního biocentra Hluboček nebo jsou v jeho blízkosti) zachovala nadále jako území bezbariérové pro volně žijící živočichy a jehož účelem je citlivý a trvalý přechod mezi urbanizovaným a neurbanizovaným územím, kde není možno budovat jakékoliv stavby plotů a jiných liniových staveb situovaných kdekoliv ve výše vymezeném území a vytvářející volně žijícím živočichům bariéry ...“*

Zastupitelstvo obce dne 19.12.2017 usnesením č. 59/05/2017 schválilo vydání opatření obecné povahy – územní opatření o stavební uzávěře pro pozemky p.č. 915/7 a 915/8 k.ú. Podolí nad Olšavou, následně usnesením č. 60/05/2017 schválilo rozhodnutí o námitkách k návrhu územního opatření o stavební uzávěře s tím, že rozhodnutí o námitkách je součástí vydaného územního opatření o stavební uzávěře, a usnesením č. 61/05/2017 pověřilo starostku obce, aby zajistila vyvěšení veřejné vyhlášky předmětné stavební uzávěře na úřední desce.

Veřejná vyhláška oznamující vydání ÚOSU byla vyvěšena na úřední desce Obecního úřadu Podolí v době od 27.12.2017 do 12.01.2018. Přílohou veřejné vyhlášky bylo samotné ÚOSU a grafická příloha s vyznačením dotčeného území. ÚOSU v souladu s ust. § 173 odst. 1 správního řádu nabylo účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, tj. dne 11.01.2018 (nesprávné datum uvedené v záznamu o nabytí účinnosti na originále ÚOSU založeném ve spisu nemá vliv na jeho účinnost).

K uvedenému postupu správního orgánu při vydání ÚOSU krajský úřad uvádí následující.

Dle ust. § 172 odst. 1 správního řádu návrh opatření obecné povahy s odůvodněním správní orgán po projednání s dotčenými orgány doručí veřejnou vyhláškou. Z uvedeného je zřejmé, že řízení o návrhu opatření obecné povahy následuje až poté, co byl návrh projednán s dotčenými orgány. V daném případě však byl návrh ÚOSU projednán s dotčenými orgány až v souběhu s řízením o návrhu, tedy v době, kdy byla vyvěšena veřejná vyhláška o projednání návrhu. Vzhledem k tomu, že žádný z dotčených orgánů stanovisko neuplatnil, neměl tento nesprávný postup vliv na výsledné ÚOSU a v souladu s ust. § 96 odst. 2 správního řádu sám o sobě není důvodem ke zrušení ÚOSU.

Dle ust. § 172 odst. 1 správního řádu musí být návrh opatření obecné povahy zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů, což se v daném případě nestalo. Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce Obecního úřadu Podolí v době od 01.09.2017 do 15.09.2017. V souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu se písemnost považuje za doručenu patnáctým dnem po vyvěšení (první den po vyvěšení = 02.09.2017) tzn., že teprve 16.09.2017 by byla veřejná vyhláška doručena. Ta však byla z úřední desky sejmuta již 15.09.2017. Co se týká dne zveřejnění, v praxi existují dva výklady. Jeden, že dnem zveřejnění je den vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce, druhý, že je to den doručení veřejné vyhlášky. Obec je o těchto výkladech srozuměna a na základě požadavku obce bylo při projednání návrhu rozhodnutí krajského úřadu (při rušení části Územního plánu Podolí) v souvislosti s počítáním lhůty pro uplatnění námitek užít druhý v praxi užívaný způsob počítání lhůty, a to že dnem zveřejnění je den doručení veřejné vyhlášky. V postupu obce však nebyla dodržena ani lhůta uplatněná dle prvního výkladu a návrh opatření obecné povahy byl zveřejněn po dobu kratší než 15 dnů. Uvedeným postupem nedošlo k doručení veřejné vyhlášky dle ust. § 25 odst. 2 správního řádu. Dále byl návrh opatření obecné povahy v rozporu s ust. § 172 odst. 1 správního řádu zveřejněn po dobu kratší než 15 dní. Vzhledem k tomu, že opatření obecné povahy je směřováno k neurčitému počtu adresátů, jedná se o nezákonný postup správního orgánu, kdy osoby, které v řízení o návrhu měly oprávnění uplatnit připomínky a námítky, mohly být kráceny na svých právech. Bylo by pouhou spekulací tvrdit, že kráceny nebyly. Tento nezákonný postup je důvodem zrušení ÚOSU.

Nesprávného postupu se dopustilo zastupitelstvo obce i při samotném vydání ÚOSU, kdy schválilo vydání ÚOSU a teprve následným usnesením schválilo rozhodnutí o uplatněných námitkách. V souladu s ust. § 172 odst. 5 správního řádu o námitkách rozhoduje správní orgán, který opatření obecné povahy vydává, a rozhodnutí o námitkách, které musí obsahovat vlastní odůvodnění, se uvede jako součást odůvodnění opatření obecné povahy. Je tedy třeba, aby zastupitelstvo obce nejprve rozhodlo o námitkách. Teprve poté může zastupitelstvo vydat opatření obecné povahy, v jehož odůvodnění je rozhodnutí o námitkách obsaženo. Jinak řečeno, zastupitelstvo nemůže vydat opatření obecné povahy, aniž by před tím rozhodlo o námitkách, které jsou součástí odůvodnění vydávaného opatření obecné povahy. Vzhledem k tomu, že v daném případě zastupitelstvo obce rozhodlo o námitkách shodně s rozhodnutím uvedeným v opatření obecné povahy, neměl tento nesprávný postup vliv na výsledné ÚOSU a v souladu s ust. § 96 odst. 2 správního řádu sám o sobě není důvodem ke zrušení ÚOSU.

**Krajský úřad v postupu správního orgánu při vydání ÚOSU shledal nezákonnost spočívající zejména v nedodržení správních lhůt dle ust. § 25 odst. 2 a ust. § 172 odst. 1 správního řádu, čímž mohly být účastněné osoby kráceny na svých právech.**

Krajský úřad dále posuzoval soulad vydaného ÚOSU s právními předpisy (IV. krok algoritmu).

Územní opatření o stavební uzávěře se dle ust. § 97 odst. 1 stavebního zákona vydává jako opatření obecné povahy, které dle ust. § 68 odst. 1 správního řádu za použití ust. § 174 odst. 1 správního řádu obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení, přičemž výroková část může obsahovat jeden nebo více výroků, může obsahovat i vedlejší ustanovení. Vydané ÚOSU obsahuje základní formulaci Zastupitelstva obce Podolí o vydání územního opatření o stavební uzávěře. Dále pak následují články I. až VIII. bez jasného členění na výrok a odůvodnění. Na závěr ÚOSU je článek IX. Poučení a účinnost. Součástí ÚOSU je grafická příloha v měřítku katastrální mapy s vyznačením území, na něž se ÚOSU vztahuje. Výrok opatření obecné povahy má obsahovat pouze to, co zastupitelstvo obce schvaluje, přičemž záležitosti popisující postup správního orgánu při jeho vydání a důvody výroku (článek V.) či opis ustanovení právních předpisů (článek III.) patří do odůvodnění nikoliv do výrokové části opatření obecné povahy. Nelze tedy ani říci, že články I. až VI. jsou součástí výroku a následující články VII. a VIII. tvoří odůvodnění vydaného ÚOSU.

Krajský úřad posoudil ÚOSU po obsahové stránce a konstatuje, že náležitosti vyplývající z ust. § 17 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“) a patřící do výrokové části územního opatření o stavební uzávěře jsou v ÚOSU obsaženy. Konkrétně se jedná o vymezení území s uvedením katastrálního území a parcelních čísel pozemků a staveb na nich podle katastru nemovitostí, pro které platí stavební uzávěra (článek I.), rozsah a obsah omezení nebo zákazu stavební činnosti (článek II.), podmínky vyplývající ze stanovisek dotčených orgánů (nejsou stanoveny z důvodů uvedených v článku V., který svým obsahem náleží do odůvodnění), dobu trvání stavební uzávěry, je-li ji možno předem stanovit (článek IV.), ověřený výkres na kopii katastrální mapy s vyznačením území, pro které platí stavební uzávěra (článek VI. s odkazem na grafickou přílohu). ÚOSU rovněž naplňuje požadavky na odůvodnění opatření obecné povahy vyplývající ze správního řádu z ust. § 68 odst. 3 ve spojení s ust. § 174 odst. 1, tj. zejména důvody výroku nebo výroků (jednoznačně články V. a VII.), a dále z ust. § 172 odst. 4 a 5, tj. rozhodnutí o námitkách včetně vlastního odůvodnění a vyhodnocení připomínek (článek VIII.).

Z omezení přijatých v územním opatření o stavební uzávěře mohou být v jeho výroku stanoveny podmínky pro udělení výjimky. Jedná se o nástroj zmírnění či odstranění účinků opatření obecné povahy v odůvodněných případech. Pokud podmínky předem stanoveny nejsou, je správní orgán (rada/zastupitelstvo) při rozhodování o žádosti o povolení výjimky vázán pouze zachováním sledovaného cíle, pro něž je právní regulace území přijata. Text, který je uveden v článku III. ÚOSU, není stanovením podmínek pro udělení výjimky, ale konstatováním možnosti udělení výjimky, které vyplývá přímo z ust. § 99 odst. 3 stavebního zákona, a proto tento článek svým obsahem náleží do odůvodnění.

**Krajský úřad posouzením, jak je již uvedeno i výše, dospěl k závěru, že ÚOSU sice obsahuje všechny náležitosti vyplývající z právních předpisů (stavební zákon, správní řád, vyhláška č. 503/2006 Sb.), avšak nesplňuje základní požadavek na opatření obecné povahy, tj. členění na výrokovou část, odůvodnění a poučení, což je v rozporu s ust. § 68 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 174 odst. 1 správního řádu. V posuzovaném ÚOSU se části patřící do výroku prolínají s částmi z odůvodnění.**

Krajský úřad se dále zabýval otázkou, zda ÚOSU splňuje podmínku minimalizace zásahu práv dotčených osob a zda tak činí nediskriminačně. V článku VII. ÚOSZ je uvedeno, že „... při stanovení rozsahu stavební uzávěry postupovalo zastupitelstvo v souladu s principem přiměřenosti (proporcionality) tak, aby uzávěra zasahovala do práv dotčených vlastníků pouze v nezbytně nutné míře. Proto zastupitelstvo vyhodnotilo, u kterých z pozemků, ve vztahu k nimž došlo ke zrušení územního plánu v přezkumném řízení, je potřeba stavební činnost do doby vydání Změny č. 1 omezit a u kterých nikoliv. Zastupitelstvo přitom dospělo k závěru, že u ploch uvedených v bodech 1. až 3. rozhodnutí krajského úřadu není potřeba vyhlášovat stavební uzávěru, neboť podmínky využití těchto ploch jsou dostatečným způsobem stanoveny § 18 odst. 5 stavebního zákona a současně na těchto plochách v budoucnu nemá být realizován žádný záměr, pro který by bylo nutné předmětné územní chránit do doby vydání Změny č. 1. V případě pozemků parc. č. 915/7 a 915/8 je však situace odlišná, neboť rozhodnutím krajského úřadu došlo nejenom ke zrušení vymezení zastavěného území a funkčního využití ploch přírodních - P, ale také ke zrušení vymezení nadregionálního biocentra NRBC 95 Hluboček. Nadregionální biocentrum je součástí nadregionálního systému ekologické stability, který je dle § 3 odst. 1 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny vzájemně propojeným souborem přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. V souladu s § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb. se ochrana přírody a krajiny podle tohoto zákona se zajišťuje také ochranou a vytvářením územního systému ekologické stability krajiny. V důsledku zrušujícího rozhodnutí krajského úřadu došlo také ke zrušení části ÚP Podolí vymežující nadregionální biocentrum na pozemcích parc. č. 915/7 a 915/8. Toto biocentrum se však zde objektivně nachází a rozhodnutím krajského úřadu nebylo jeho vymezení z věcného hlediska nijak zpochybněno, jelikož důvodem

*pro zrušení územního plánu v předmětné části bylo toliko nedostatečné odůvodnění vymezení hranic zastavěného území. V rámci Změny č. 1 tedy dojde k opětovnému vymezení tohoto biocentra na předmětných pozemcích. Bez vydání stavební uzávěry by však bylo možné do doby vydání Změny č. 1 umísťovat stavby vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona (např. stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu apod. včetně souvisejících staveb a oplocení). Mohlo by tedy dojít k obtížně regulovanému způsobu využití, které by do budoucna mohlo ztížit využití území pro nadregionální biocentrum. Z tohoto důvodu zastupitelstvo obce shledalo jako nezbytné omezit možnost výstavby na pozemcích parc. č. 915/7 a 915/8. Jak bylo uvedeno výše, zastupitelstvo při stanovení stavební uzávěry důsledně zvažovalo také přiměřenost tohoto opatření a má za to, že nedojde k neproporcionálnímu zásahu do práv dotčených vlastníků. Z hlediska doby trvání je stavební uzávěra rovněž vyhlášena na dobu nezbytně nutnou (do doby nabytí účinnosti Změny č. 1 ÚP Podolí). S ohledem na § 55 odst. 3 nelze předpokládat, že by proces pořizování Změny č. 1 trval nepřiměřeně dlouhou, neboť zastupitelstvo již o pořízení Změny č. 1 rozhodlo a navíc stavební zákon umožňuje pokračovat přímo fází zpracování návrhu Změny č. 1, neboť zadání ani zpráva o uplatňování územního plánu se v těchto případech nezpracovávají ...“*

Krajský úřad se nejprve zabýval otázkou, zda se u pozemků p.č. 915/7 a 915/8 k.ú. Podolí nad Olšavou skutečně jedná o zcela odlišnou situaci než v případě ostatních pozemků, které jsou součástí zrušených částí Územního plánu Podolí, především pozemků původně v Územním plánu Podolí vymezených v plochách zemědělských – Z a plochách smíšených nezastavěného území – S\*, přičemž se zastupitelstvo obce v textu ÚOSU odkazuje na to, že „... podmínky využití těchto ploch jsou dostatečným způsobem stanoveny § 18 odst. 5 stavebního zákona a současně na těchto plochách v budoucnu nemá být realizován žádný záměr, pro který by bylo nutné předmětné území chránit do doby vydání Změny č. 1 ...“ Oproti tomu by dle zastupitelstva obce v případě pozemků p.č. 915/7 a 915/8 k.ú. Podolí nad Olšavou (v Územním plánu Podolí před zrušením vymezených v rámci plochy přírodní – P) mohlo dojít k obtížně regulovanému způsobu využití, které by do budoucna mohlo ztížit využití území pro nadregionální biocentrum. Z uvedeného lze dovodit, že zastupitelstvo obce v případě těchto pozemků nepovažuje podmínky využití stanovené ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona za dostatečné. Odlišnost dovozuje zrušením vymezení nadregionálního biocentra Hluboček na těchto pozemcích s tím, že se zde objektivně nachází.

Všechny tři druhy ploch (zemědělská, smíšená nezastavěného území, přírodní) se vymezují v nezastavěném území. Podle ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona, platného v době vydání ÚOSU, lze v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.

Pro všechny tři druhy ploch bylo v Územním plánu Podolí jejich využití s ohledem na ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona omezeno. Shodně byly vyloučeny stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství (u plochy zemědělské s omezením zastavěné plochy a výšky, stavby podsklepené nebo vícepodlažní), stavby, zařízení a jiná opatření pro lesnictví, stavby, zařízení a jiná opatření pro těžbu nerostů, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Nad to bylo pro plochu přírodní vyloučeno oplocení s výjimkou dočasného oplocení při realizaci skladebných částí ÚSES. Záměrem územního plánu tedy bylo ve všech třech případech omezit umísťování staveb nad rámec ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Krajský úřad je názoru, že ani zrušení vymezení pozemků p.č. 915/7 a 915/8 k.ú. Podolí nad Olšavou v rámci nadregionálního biocentra se nevyznačuje významnou odlišností. Nadregionální biocentrum je prvek územního systému ekologické stability, jehož ochrana je zakotvena v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a zájmy vyplývající z tohoto zákona ve všech správních řízeních, tedy i v řízení stavebního úřadu, hájí příslušný dotčený orgán. Obdobně je dotčenými orgány chráněn např. i zemědělský půdní fond či pozemky určené k plnění funkce lesa, což v Územním plánu Podolí reprezentují i plochy zemědělské a smíšené nezastavěného území. Rovněž příměr, že v případě ostatních pozemků na nich v budoucnu nemá být realizován žádný záměr, pro který by bylo nutné předmětné území chránit do doby vydání Změny č. 1, neprokazuje odůvodněnost omezení stavební činnosti na pozemcích p.č. 915/7 a 915/8 k.ú. Podolí nad Olšavou, protože vymezení stávajícího biocentra také nepředstavuje realizaci záměru.

V odůvodnění rozhodnutí o námitce (v článku VIII. ÚOSU) je uvedeno, že „... v případě pozemků, které byly dotčeny nesprávným vymezením zastavěného území (bod 3 zrušujícího rozhodnutí KÚ) je situace obdobná. Jedná se o zastavěné pozemky, které omylem nebyly zahrnuty do zastavěného území. Proto u nich nehrozí znemožnění budoucího využití jako zastavěných ploch ...“ K tomu krajský úřad



uvádí, že tato informace je mylná. Rozhodnutím krajského úřadu (KUZL 53708/2017) v části 3. výroku byl zrušen Územní plán Podolí v části vymezení zastavěného území ve vztahu k pozemkům p.č. 240/1, 240/2, 241/1, 242/2, 244/1, 245/1, 248/2, 251/1, 254/1, 257/3, 260/1, 263/1, 267/3, 270/1, 270/3, 270/5, 270/6, 271/1, 272/2, 272/4, 273/1, 274/2, 279/1, 347, 350/3, 360/1, 361/1, 361/2 vše k.ú. Podolí nad Olšavou a v části upravující funkční využití těchto pozemků jako ploch smíšených nezastavěného území – S\*, a to pro nedostatečné či chybějící zdůvodnění jejich nezahrnutí do zastavěného území s ohledem na intravilán platný ke dni 01.09.1966. Uvedené pozemky byly z části součástí intravilánu, což však neznamená, že musí být v celém rozsahu zahrnuty do zastavěného území, případně určeny k zastavění.

V odůvodnění rozhodnutí o námitce je dále uvedeno, že „... existence nadregionálního biocentra tak zajišťuje tomuto území širší ochranu než ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona, zejména co se týče možné stavby oplocení, která znemožňuje migraci živočichů. Navíc se na předmětných pozemcích ke dni vydání stavební uzávěry nachází stavba plotu, která nebyla úředně povolena a Městský úřad Kunovice, stavební úřad, vede řízení o odstranění této černé stavby ...“. Uvedené svědčí o účelovém vydání ÚOSU se snahou zabránit povolení stavby i za situace, kdy mohou být všechna stanoviska dotčených orgánů souhlasné. Obec si tak osvojila postavení „nad“ dotčené orgány (hájících ze zákona zájmy vyplývající ze zvláštních právních předpisů) a předurčuje tak rozhodnutí stavebního úřadu. Jak je již uvedeno výše, v případném správním řízení bude veřejné zájmy vyplývající ze zákona 114/1992 Sb. hájit příslušný dotčený orgán.

**Z výše uvedeného krajský úřad dospěl k závěru, že vydané ÚOSU nesplňuje kritérium nezbytného rozsahu stanoveného ust. § 97 odst. 1 stavebního zákona a současně ust. § 2 odst. 3 správního řádu. Zastupitelstvo vydaným ÚOSU taktéž porušilo ust. § 2 odst. 4 správního řádu, když ve skutkově podobných případech nepostupovalo obdobně, čímž vznikly nedůvodné rozdíly. Byla tak porušena zásada ochrany legitimního očekávání či jinak řečeno zásada oprávněné důvěry v postupy orgánů veřejné správy.**

K části odůvodnění rozhodnutí o námitce, kde je uvedeno, že „... regulace pozemků parc. č. 915/7 a 915/8 byla v ÚP Podolí zrušena z důvodu nedostatečného odůvodnění schváleného řešení, nikoliv z důvodu, že by regulace předmětných ploch jako součástí nezastavěného území a zároveň součástí nadregionálního biocentra nebyla možná ...“, krajský úřad uvádí, že úkolem přezkumného řízení o územním plánu je posouzení, zda je územní plán jako opatření obecné povahy v souladu s právními předpisy a zda proces, kterým byl vydán, proběhl v souladu se zákonem. Pokud krajský úřad v přezkumném řízení zjistí nezákonnost, pak územní plán nebo jeho část zruší. V přezkumném řízení nelze územní plán dotvářet. Stejně tak krajskému úřadu nepřísluší, aby stanovoval, zda určitá plocha má mít takové či jiné funkční využití, či určoval, které z nich je vhodnější. Krajský úřad může pouze posoudit, zda dané řešení územního plánu je v souladu s právními předpisy či zda takové řešení právní předpis nevylučuje. V přezkumném řízení je tedy v souladu s ust. § 94 a násl. ve spojení s ust. § 174 správního řádu posuzována toliko zákonnost vydaného opatření obecné povahy (územního plánu) a procesu vedoucího k jeho vydání, nikoliv jeho samotné řešení.

Krajský úřad upozorňuje, že v ÚOSU je uveden chybný název vyhlášky č. 503/2006 Sb., který byl změněn vyhláškou č. 63/2013 Sb. s účinností od 29.03.2013.

Posledním pátým krokem algoritmu je posouzení přiměřenosti zásahu rozhodnutí do práv nabytých vydáním opatření obecné povahy. V případě vydání ÚOSU nedošlo k nabytí práv, ale naopak k zákazu umístování a realizace staveb s výjimkou udržovacích prací, přičemž k omezení práv může dojít dle ust. § 2 odst. 3 správního řádu, jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. V daném případě došlo k omezení práv vlastníků pozemků, na něž se ÚOSU vztahuje, nezákonným postupem. Krajský úřad tedy dospěl k závěru, že došlo k porušení zákona v nezanedbatelné míře, resp. v intenzitě zpochybňující zákonnost posuzovaného řízení a opatření, a proto ÚOSU zrušil.

#### Posouzení důvodnosti uplatněného podnětu

Krajský úřad se v přezkumném řízení samotným podnětem k přezkoumání ÚOSU zabýval a má za to, že v daném případě je postačující, že ÚOSU je pro nezákonnost zrušeno, přičemž důvody nezákonnosti jsou uvedeny již v předchozích částech odůvodnění tohoto rozhodnutí.

#### Vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci projednání návrhu tohoto rozhodnutí dle ust. § 172 odst. 4 správního řádu

- bude doplněno na základě projednání

Rozhodnutí o námitkách uplatněných v rámci projednání návrhu tohoto rozhodnutí dle ust. § 172 odst. 5 správního řádu

- *bude doplněno na základě projednání*

**Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí nelze podat opravný prostředek.