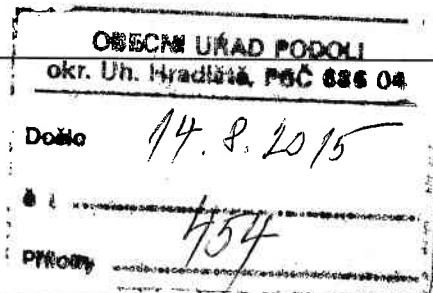


Odbor právní  
a Krajský živnostenský úřad  
oddělení státního občanství a přestupků



DATUM  
12. srpna 2015

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA  
Mgr. Blanka Durďáková

ČÍSLO JEDNACÍ  
KUZL/47477/2015

SPISOVÁ ZNAČKA  
KUSP/47477/2015/PŽÚ/Du

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě stížnosti postup Obce Podolí, Podolí 190 (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování jeho žádosti o informace datované dnem 11.5.2015, a rozhodl takto:

**V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím odvolací orgán postup obce Podolí, Podolí 190, při vyřizování žádosti o poskytnutí informací, jež je datována dnem 11.5.2015, potvrzuje.**

*Odůvodnění:*

Povinný subjekt obdržel blíže neurčeného dne (chybí otisk podacího razítka) žádost (dále jen „žadatel“) o poskytnutí těchto informací:

1. Kopii protokolu z kontroly, v němž jsou uvedeny náležitosti dle § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, kterou provedl finanční výbor Zastupitelstva obce Podolí ve věci proplacení faktury ve výši 84.621,-- Kč za zimní údržbu komunikací.
2. Kopie všech usnesení finančního výboru dle § 118 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, včetně výsledků hlasování, která tento výbor přijal ve vztahu ke kontrole správnosti proplacení faktury ve výši 84.621,-- Kč za zimní údržbu komunikací v obci Podolí.



## **Krajský úřad**

Zlínského kraje

3. Kopii přípisu, kterým byla postoupena stížnost o neslučitelnosti funkcí starostky obce Podolí jinému orgánu veřejné správy, jak je uvedeno ve zprávě kontrolního výboru Zastupitelstva obce Podolí.
4. Kopie všech usnesení kontrolního výboru dle § 118 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb. včetně výsledků hlasování, která tento výbor přijal ve vztahu ke kontrole neslučitelnosti funkcí starostky obce Podolí.
5. Kopii platného jednacího řádu Zastupitelstva obce Podolí (žadatel upřesnil, že má na mysli ten jednací řád, o kterém se starostka obce Podolí vyjádřila na zasedání zastupitelstva obce dne 27.4.2015 tak, že byl dohledán v počítači na Obecním úřadě Podolí a je platný).
6. Kopii zápisu ze 7. zasedání Zastupitelstva obce Podolí konaného dne 27.4.2015, včetně všech příloh.
7. Kopii usnesení ze 7. zasedání Zastupitelstva obce Podolí konaného dne 27.4.2015, včetně všech příloh.
8. Kopie všech smluv a dohod, které uzavřela obec Podolí v období od 1.11.2014 do 31.12.2014, včetně smluv a dohod obchodních a pracovněprávních.

Povinný subjekt k uvedené žádosti zaslal žadateli dne 25.5.2015 písemné sdělení, v němž k jednotlivým bodům žádosti uvedl následující:

Ad1. Nemáme k dispozici.

Ad 2. Nemáme k dispozici.

Ad 3. Přikládáme stanovisko ministerstva vnitra – viz příloha č. 1.

Ad 4. Přikládáme – viz příloha č. 2.

Ad 5. Přikládáme - viz příloha č. 3.

Ad 6. Kopie zápisu ze 7. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Podolí – viz příloha č. 4. Přílohy k zápisu č. 7.1.-7.2. přiloženy, příloha č. 7.3. viz příloha č. 2 k bodu 4., přílohy č. 7.4.-7.5. přiloženy, přílohy č. 7.6.-7.16. odeslány s pozvánkou na 7. zasedání dne 17.4.2015 na e-mailovou adresu, příloha č. 7.17. přiložena.

Ad 7. Kopie usnesení ze 7. zasedání Zastupitelstva obce Podolí – viz příloha č. 5. Usnesení nemá přílohy.

Ad 8. Uzavřené smlouvy jsou k nahlédnutí v pracovní době na Obecním úřadě Podolí.

S postupem povinného subjektu se žadatel neztotožnil a podal proti němu stížnost. Tato byla odvolacím orgánem shledána částečně důvodnou. Konkrétně bylo shledáno pochybení při vyřizování bodů 1., 2., 3. a 8. žádosti. Ve zbývajících bodech (tj. 4., 5., 6. a 7.) vyhodnotil odvolací orgán způsob, jakým byla žádost žadatele vyřízena, jako dostačující.

Při novém vyřizování žádosti vycházel povinný subjekt z právního názoru odvolacího orgánu vyjádřeného v rozhodnutí o stížnosti č.j. KUZL/38894/2015 ze dne 8.7.2015. Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, poskytl povinný subjekt žadateli požadované informace (zaslány do datové schránky žadatele), přičemž předtím vyzval žadatele k úhradě nákladů za poskytnutí informací v částce 168,-- Kč. Tuto žadatel uhradil (na účet povinného subjektu byla připsána dne 24.7.2015).

Žadatel se i přes výše uvedené s postupem povinného subjektu nespokojil a opětovně proti němu brojil stížností, kterou obdržel jak povinný subjekt, tak i přímo odvolací orgán.

Ve stížnosti žadatel uvedl, že uhradil povinným subjektem požadovanou úhradu (částku odeslal dne 23.7.2015 bezhotovostním převodem), ale informace, o které žádal, neobdržel. Odvolací orgán vyzval žadatele k doplnění stížnosti, protože v ní blíže nespecifikoval, které z požadovaných informací nedostal. Na výzvu reagoval žadatel podáním doručeným odvolacímu orgánu dne 7.8.2015. V tomto podání žadatel uvádí, že opětovně žádá o informace dle bodů 1. – 8. žádosti, u některých informací pak vznáší námitky vůči tomu, že některé části poskytnutých dokumentů byly znečitelněny.

Od povinného subjektu obdržel odvolací orgán stížnost dne 7.8.2015 elektronickou cestou, a to společně s příslušnými podkladovými materiály.

Odvolací orgán posoudil stížnost žadatele jako stížnost dle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. stížnost podanou z důvodu pouze částečného poskytnutí informací, aniž by o zbytku bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Při rozhodování o stížnosti odvolací orgán postupuje podle § 16a odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že postup povinného subjektu potvrdí /písm. a)/ nebo povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil /písm. b)/, případně usnesením věc převezme a informaci poskytne sám nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti; tento postup nelze použít vůči orgánům územních samosprávných celků při výkonu samostatné působnosti /písm. c)/. V uvedeném případě se požadované informace týkají výkonu samostatné působnosti, proto je o stížnosti možné rozhodnout pouze některým ze způsobů uvedených pod písm. a) nebo b).

Odvolací orgán po seznámení se všemi podkladovými materiály, včetně informací, které byly povinným subjektem žadateli poskytnuty, konstatuje, že povinný subjekt svůj původní nesprávný postup napravil. Ve svém předchozím rozhodnutí odvolací orgán uvedl, že pokud povinný subjekt některými z žadatelem požadovaných informací nedisponuje, měl vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti. Při posuzování nyní podané stížnosti vzal odvolací orgán v úvahu nejen skutečný obsah poskytnutých informací, ale taktéž přihlédl ke smyslu a účelu zákona o svobodném přístupu k informacím. Tím je zajištění informování občanů o skutečnostech, které potřebují k tomu, aby byli v rozumné míře informováni o tom, co se děje v jejich blízkém i dalekém okolí. Na druhou stranu však právo na informace, které je zakotveno v Listině základních práv a svobod (čl. 17 odst. 1) a je zařazeno mezi práva politická, nelze chápat jako neomezené právo občana na uspokojení osobní zvědavosti a zvědavosti.

S přihlédnutím k výše uvedenému odvolací orgán považuje vyřízení bodů 1. a 2. žádosti za dostačující. Žadatel žádal kopii protokolu z kontroly provedené finančním výborem a kopii usnesení finančního výboru (obojí ve vztahu k otázce proplacení faktury za zimní údržbu komunikací ve výši 84.621,- Kč), přičemž mu byla poskytnuta kopie zápisu z 1. jednání Finančního výboru obce Podolí. Jak vyplývá ze zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, pořídí výbor o provedené kontrole zápis (viz § 119 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb.). Zákon o obcích rovněž stanoví i náležitosti, které by zápis měl obsahovat. V případě výborů, které jsou zřizovány zastupitelstvem obce (je to případ kontrolního i finančního výboru), se při kontrolách nepostupuje podle kontrolního řádu, tedy zákona o kontrole (č. 255/2012 Sb.), jak se mylně domnívá žadatel. Tento zákon stanoví, na které typy kontrol se použije, přičemž kontrola prováděná výbory zastupitelstva obce mezi ně nepatří. Vycházeje z obsahu poskytnutého zápisu ve spojení s tím, co žadatel požadoval v podané žádosti, konstatuje odvolací orgán, že body 1. a 2. žádosti byly tímto způsobem vyřízeny. K uvedenému je třeba poznamenat, že výbory zastupitelstva obcí nemusí vždy ke každé projednávané záležitosti nutně přijímat usnesení. Pokud tedy usnesení neexistuje,

nelze je ani poskytnout. Jakkoliv by možná v tomto případě přicházelo z hlediska vhodnosti v úvahu to, že by povinný subjekt vydal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, je třeba toto považovat za zbytečně přepjatý formalismus. Navíc je třeba přihlídnout k tomu, že žadatel vycházel při podávání žádosti z nesprávných informací o tom, kdy se jaký dokument vyhotovuje a jaké má mít náležitosti. Nad rámec výše uvedeného odvolací orgán rovněž uvádí, že i kdyby poskytované kopie dokumentů neobsahovaly zákonem stanovené náležitosti, nelze toto řešit v rámci zákona o svobodném přístupu k informacím. Podle tohoto zákona se poskytují takové informace, které má povinný subjekt k dispozici, bez ohledu na to, zda byly vyhotoveny plně v souladu s právními předpisy či nikoliv. Nesoulad s právními předpisy je třeba řešit v případě potřeby jinou cestou.

V předchozím rozhodnutí shledal odvolací orgán důvodnou stížnost žadatele i v části týkající se poskytnutí kopie přípisu postoupení stížnosti žadatele na neslučitelnost funkci starostky obce Podolí jinému orgánu veřejné správy (bod 3 žádosti). Povinný subjekt mu zaslal stanovisko ministerstva vnitra, což nebylo možné považovat za správný způsob vyřízení žádosti žadatele. Z toho, co bylo zveřejněno na webových stránkách obce Podolí, bylo zřejmé, že žadatelem požadovaná informace pravděpodobně neexistuje, protože ze stanoviska Ministerstva vnitra ČR vyplývá, že neslučitelnost funkcí byla řešena ze strany kontrolního výboru prostřednictvím žádosti o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Na druhou stranu však ze zápisu kontrolního výboru o provedené kontrole ve dnech 16.3., 18.3. a 31.3.2015 vyplývalo, že bylo přijato usnesení o postoupení stížnosti orgánům státní správy zabývající se uvedenou problematikou. Povinný subjekt nově žadateli poskytl kopii podání označeného jako „Postoupení žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“, přičemž z obsahu tohoto podání je zřejmé, že jím bylo postoupeno podání týkající se neslučitelnosti funkcí starostky obce Podolí Ministerstvu vnitra ČR. I když k postoupení či předání nedošlo z procesního hlediska správně (dle informace od povinného subjektu toto učinil přímo předseda kontrolního výboru), je třeba vycházet z obsahu předmětného podání a konstatovat, že se jedná o podání, jehož poskytnutí se žadatel svou žádostí domáhal. Je pravdou, že na kopii předmětného podání není datum, nicméně odvolací orgán tentokrát ani s ohledem na jeho absenci neshledal důvod pro nezákonný či nesprávný postup povinného subjektu. Podstatný je v tomto případě obsah podání, a ten je čitelný (na něj pak obsahově navazuje i výše uvedené stanovisko Ministerstva vnitra ČR).

Co se týká bodu 4. žádosti žadatele, tj. požadavku na poskytnutí usnesení kontrolního výboru stran neslučitelnosti funkcí u starostky obce Podolí, je třeba uvést, že usnesení výboru včetně výsledků hlasování je s největší pravděpodobností přímo součástí výše zmíněného zápisu o provedené kontrole. Poskytnutí tohoto zápisu tak považuje odvolací orgán za dostačující, což ostatně konstatoval i ve svém předchozím rozhodnutí o stížnosti. I když žadatel po povinném subjektu požadoval usnesení kontrolního výboru, je třeba s ohledem na výše uvedené poznamenat, že výbor zastupitelstva nemusí vždy k určité věci činit usnesení.

K otázce poskytnutí kopie jednacího řádu (bod 5 žádosti) odvolací orgán uvádí, že již ve svém předcházejícím rozhodnutí zmínil, že v této části považuje postup povinného subjektu za správný. Je třeba uvést, že žadatel na jednu stranu žádal o kopii platného jednacího řádu, na druhou stranu však dále specifikoval, že má jít o jednací řád, který byl dle vyjádření starostky dne 27.4.2015 dohledán v počítači na Obecním úřadě v Podolí. Jak vyplývá z vyjádření povinného subjektu, byla žadateli poskytnuta kopie jednacího řádu, o kterém starostka řekla, že je platný a je řádně podepsán. K otázce anonymizace podpisů na jednacím řádu se odvolací orgán taktéž vyjadřoval, nicméně s ohledem na námitky žadatele opakovaně uvádí, že toto bylo ze strany obce Podolí nadbytečné, a to vzhledem

k tomu, že žadatel je členem Zastupitelstva obce Podolí. Na druhou stranu je však třeba uvést, že pokud si žadatel požádal o poskytnutí kopie jednacího řádu prostřednictvím zákona o svobodném přístupu k informacím, musel být srozuměn s tím, že případné osobní údaje fyzických osob budou anonymizovány. Odvolací orgán tak konstatuje, že povinný subjekt v tomto směru nepochybil.

Ve vztahu k bodům 6. a 7. žádosti žadatel vznáší námitky vůči znečitelnění některých údajů. K tomu odvolací orgán uvádí, že v tomto směru již v předchozím rozhodnutí konstatoval, že v postupu povinného subjektu neshledal pochybení. Lze připustit, že v případě, že je členem Zastupitelstva obce Podolí, nemusely být osobní údaje anonymizovány, nicméně pokud k tomu došlo, nelze to považovat za jednoznačně nezákonný postup. Žadatel žádal o poskytnutí informací v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím a musel tak být srozuměn s tím, že při poskytování informací dle tohoto zákona je třeba anonymizovat osobní údaje (§ 8a). Bylo věcí žadatele, jakým způsobem se rozhodl informace získat; pokud je chtěl mít neanonymizované, měl zvolit pro jejich získání jinou cestu.

Nedůvodnou byla shledána odvolacím orgánem námitka stěžovatele stran znečitelnění části textu na některých kopiích smluv uzavřených obcí Podolí v období od 1.11.2014 do 31.12.2014. Odvolací orgán v tomto směru uvádí, že tentokrát neshledal v postupu povinného subjektu pochybení, v důsledku něhož by byl žadatel zkrácen na svých právech. Povinný subjekt anonymizoval osobní údaje (jméno, příjmení, datum narození, číslo občanského průkazu a trvalé bydliště) pouze na smlouvách uzavřených s fyzickými osobami. U smluv uzavřených s osobami právníckými k anonymizaci nedošlo, což je správné. Pokud se žadatel odvolává na ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, je třeba uvést, že v daném případě má přednost ustanovení § 8a téhož zákona. Navíc žadatel se nedomáhal poskytnutí informací o veřejných prostředcích jako takových, ale požadoval kopie smluv uzavřených povinným subjektem. Stran kompletnosti poskytnutých informací odvolací orgán uvádí, že nezjistil žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by žadatel neobdržel kopie všech uzavřených smluv. Povinný subjekt pouze odvolacímu orgánu sdělil, to však sdělil i samotnému žadateli, že neposkytl pouze kopii smlouvy uzavřené s M.L., a to z toho důvodu, že tuto od něj žadatel v minulosti obdržel na základě předchozí žádosti. Tímto postupem povinného subjektu nebyl žadatel žádným způsobem zkrácen na svém právu informace.

Odvolací orgán připouští, jak vyplývá z výše uvedeného, že v některých dílčích částech mohl povinný subjekt vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti. Je však třeba konstatovat, že toto by bylo příliš formalistickým přístupem, který by nijak nepřispěl k naplnění smyslu a účelu zákona. Tím je poskytnutí informací, které žadatel požadoval. Jak vyplývá z výše uvedeného, byly žadateli jím požadované informace poskytnuty v takové podobě a formě, v jaké je má povinný subjekt k dispozici. Pokud forma případně obsah poskytnutých informací (tj. kopií listin) neobsahuje některé zákonem stanovené náležitosti, nelze toto řešit v rámci poskytování informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Podle tohoto zákona se informace poskytují v takové podobě, v jaké se nacházejí. Současně je třeba znovu uvést, že žadatel požadoval v některých případech informace v podobě, v níž se nenacházejí a ani se dle zákona nacházet nemusí či nemohou. Povinný subjekt mu však informace poskytl v podobě, v jaké je má, tedy postupoval v jeho zájmu.

S ohledem na výše uvedené zjištění odvolací orgán rozhodl tak, že postup povinného subjektu v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím potvrdil.

*Poučení:*

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Mgr. Blanka Durdáková, v.r.  
právníčka  
oddělení státního občanství a přestupků  
odbor právní a Krajský živnostenský úřad

otisk úředního razítka

*Vyhotoveno:*

1x Obec Podolí  
1x spis Krajského úřadu Zlínského kraje

(dokument je opatřen elektronickým podpisem)