

Dodatek 21.3.2016

Obec Podolí 17/2016 //SPZ 024

686 04 Podolí 190

Prilohy -0-

V Podolí 18. 3. 2016

Stížnost pro nesprávné vyřízení žádosti o informace
dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Podávám stížnost pro nesprávné vyřízení mé žádosti o informace, o něž jsem žádal Obec Podolí dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, přípisem ze dne 5. 2. 2016. Odpověď jsem obdržel přípisem ze dne 10. 2. 2016, č. j. OUPO0053/2016, do mé datové schránky byl přípis doručen 22. 2. 2016.

Předmět stížnosti:

1. Neobdržel jsem informaci o tom, zda byl v posledních třech letech vypracován jakýkoliv posudek nebo obdobné vyjádření osobou s právníkým vzděláním, který by hovořil o tom, že výzva k vydání bezdůvodného obohacení z důvodu vyplacení odměny při skončení funkčního období bývalému starostovi Obce Podolí v roce 2010 byla oprávněná. V případě, že takový posudek nebo obdobné vyjádření existuje, neobdržel jsem jeho kopii. Žádám, aby mně předmětné informace byly poskytnuty – viz bod 1) mé žádosti o informace.
2. Neobdržel jsem informaci o tom, která osoba schválila vyplacení odměny při skončení funkčního období bývalého starosty Obce Podolí v roce 2010. Z poskytnuté informace není zcela jasné, zda to byla, či nebyla paní Jana Rýpalová, byť je zřejmé, že v té době vykonávala funkci hlavní účetní Obce Podolí. Z odpovědi jednoznačně nevyplývá, zda paní Jana Rýpalová, přestože vykonávala funkci hlavní účetní, vyplacení předmětné odměny schválila nebo neschválila. Rovněž jsem neobdržel kopii dokladů, prokazujících provedení předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku orgánu veřejné správy provedené v této záležitosti, která byla uskutečněna příkazem operací, správcem rozpočtu a hlavní účetní, jak je uvedeno v §13 vyhlášky č. 416/2004 Sb. Kopii dokladu, kterou jsem obdržel, se vztahuje pouze k provedení předběžné řídicí kontroly po vzniku závazku orgánu veřejné správy, jak je uvedeno v §14 uvedené vyhlášky. Žádám, aby mně předmětné informace byly poskytnuty – viz bod 2 mé žádosti o informace.
3. Neobdržel jsem kompletní kopii smlouvy o dílo uzavřené s firmou Promont Uherské Hradiště s. r. o. na akci Duchovní a relaxační areál v Podolí v roce 2015, neboť mně poskytnutá kopie smlouvy neobsahuje doložku dle §41 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, která je nedílnou součástí této smlouvy. Předmětná doložka musí obsahovat informaci ujišťující o tom, že byla schválena příslušným orgánem Obce Podolí. Žádám, aby mně byla zaslána kopie předmětné smlouvy, na níž je uvedena tato doložka – viz bod 4 mé žádosti o informace.

Žádám, aby tato moje stížnost byla řádně vypořádána a všechny informace mně byly poskytnuty do datové schránky ID Trvám na přímém poskytnutí předmětných informací. Děkuji.

S přátelským pozdravem

trvale bytel

4