

15

6.4.2016
217/2016 // oby
- 0 -

Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM	OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA	ČÍSLO JEDNACÍ	SPISOVÁ ZNAČKA
4. dubna 2016	Mgr. Blanka Durdáková	KUZL/21513/2016	KUSP/21513/2016/PŽÚ/Du

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě stížnosti postup Obce Podolí, Podolí 190 (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 28.1.2016 v bodech 1), 2) a 4), a rozhodl takto:

I.
V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se Obci Podolí, Podolí 190, p ř i k a z u j e, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací ze dne 28.1.2016 v bodech 1) a 2) vyřídila v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

II.
V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím se postup Obce Podolí, Podolí 190, při vyřizování žádosti o poskytnutí informace podané dne 28.1.2016 v části týkající se poskytnutí informace dle bodu 4) žádosti potvrzuje.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 28.1.2016 do své datové schránky žádost Ing. Miroslava Křížky (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací v tomto znění (doslovný přepis žádosti):

- 1) *Kdy a jakým způsobem obdrželi členové zastupitelstva Obce Podolí podklady k projednáním výzvy k vrácení bezdůvodného obohacení bývalého starosty Obce*

Podolí, která byla projednána na 13. zasedání zastupitelstva Obce Podolí dne 20.11.2015? Žádám o zaslání kopií těchto podkladů. Dále žádám informaci o tom, zda byl v posledních třech letech k předmětné záležitosti vypracován jakýkoliv posudek nebo obdobné vyjádření osobou s právnickým vzděláním, který by hovořil o tom, že taková výzva je oprávněná? Pokud ano, žádám o zaslání kopie takého posudku nebo kopie obdobného vyjádření.

- 2) Která osoba vykonávající funkci správce rozpočtu a hlavní účetní Obce Podolí v roce 2010 schválila v rámci předběžné řídicí kontroly podle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole a její prováděcí vyhlášky č. 416/2004, oprávněnost vyplacení odměny při skončení funkčního období (tzv. odstupné) tehdejšímu starostovi Obce Podolí? Žádám o zaslání kopií dokladů prokazujících provedení předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku orgánu veřejné správy a po vzniku závazku orgánu veřejné správy provedené v této záležitosti, uskutečněné správcem rozpočtu a hlavní účetní, jak je uvedeno v §13 a §14 vyhlášky č. 416/2004 Sb.
- 3) Kdo podal, kdy a komu podnět k projednání neoprávněnosti vyplacení odměny při skončení funkčního období bývalého starosty Obce Podolí v roce 2010, který byl projednán na 13. zasedání zastupitelstva Obce Podolí dne 20.11.2015 a kdo předložil návrh usnesení, jak bylo schváleno, na tomto zasedání zastupitelstva Obce Podolí? Žádám o zaslání kopií všech dokumentů, které byly členům zastupitelstva Obce Podolí v dané věci do doby, než o ní hlasovali, předloženy nebo s kterými byli před tímto hlasováním seznámeni.
- 4) Který orgán Obce Podolí a kdy schválil smlouvu o dílo s firmou Promont Uherské Hradiště s. r. o. na akce Duchovní a relaxační areál v Podolí v roce 2015? Žádám také o zaslání kopie této smlouvy.
- 5) Které osoby a kdy vyhodnocovaly podání nejlepší nabídky na veřejnou zakázku Duchovní a relaxační areál v Podolí a jaké k tomuto vyhodnocování měly podklady? Dále žádám o zaslání kopie dokumentu o vyhodnocení podaných nabídek, a rovněž žádám o zaslání návrhů smlouvy o dílo, které všichni zájemci o tuto veřejnou zakázku v rámci předmětné výzvy podali, včetně položkových rozpočtů (výkazů výměr s uvedením ceny za položku).

Povinný subjekt na žádost žadatele reagoval tak, že mu dne 12.2.2016 zaslal oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací v částce 216,-- Kč (č.j. OUP00053/2016). Dne 18.2.2016 pak byla žadateli zaslána odpověď na jeho žádost (doručeno dne 22.2.2016). V odpovědi povinný subjekt uvedl k jednotlivým bodům žádosti následující:

„K bodu 1): Členové zastupitelstva obdrželi podklad k projednání 20.11.2015, před začátkem 13. veřejného zasedání zastupitelstva obce Podolí. Podkladem je „Výzva k vydání bezdůvodného obohacení“, kterou přikládám /příloha č. 1/. V roce 2015 nebyl vypracován žádný posudek nebo obdobné vyjádření osobou s právnickým vzděláním k předmětné záležitosti. V letech 2013-2014 nevím, ale vám musí být tato informace známa z titulu Vaší bývalé funkce (starosta obce).

K bodu 2): V roce 2010 vykonávala funkci hlavní účetní a správce rozpočtu obce Podolí Jana Rýpalová. Toto je Vám z titulu Vaší bývalé funkce (starosta obce) známo. Vámi požadované doklady přikládám

- podkladní doklad ze dne 15.12.2010 /příloha č. 2/
- vnitřní doklad č. 10/501556 ze dne 22.12.2010 /příloha 3/.

K bodu 3): Podnět k projednání neoprávněnosti vyplacení odměny při skončení funkčního období bývalého starosty obce Podolí, podala starostka Jana Rýpalová členům zastupitelstva a předložila také návrh usnesení, které bylo schváleno na 13. veřejném zasedání zastupitelstva obce Podolí. Před hlasováním byli členové zastupitelstva seznámeni s „Výzvou k vydání bezdůvodného obohacení“ /příloha č. 1/.

K bodu 4): Zastupitelstvo obce Podolí na svém 11. zasedání, usnesení č. 64/11/2015. Kopii smlouvy přikládám /příloha č. 4/.

K bodu 5): Vyhodnocení proběhlo dne 24.9.2015. Složení hodnotící komise: Jana Rýpalová, Eva Knotová, Ing. Jarmila Kasperová. Podkladem k vyhodnocení byly nabídky firmy PROMONT Uherské Hradiště s.r.o. a firmy SVS_CORRECT, spol. s.r.o.

Příloha č. 5 – zpráva o posouzení a hodnocení nabídek.

Příloha č. 6 – Návrh smlouvy o dílo SVS CORRECT, spol. s.r.o., včetně položkových rozpočtů (výkaz výměr s uvedením ceny za položku).

Příloha č. 7 – Návrh smlouvy o dílo s PROMONT Uherské Hradiště s.r.o., včetně položkových rozpočtů (výkaz výměr s uvedením ceny za položku).

S postupem povinného subjektu se žadatel neztotožnil a podal proti němu stížnost, která byla do datové schránky povinného subjektu doručena dne 18.3.2016. Ve stížnosti žadatel uvádí následující (doslovný přepis textu stížnosti):

1. Neobdržel jsem informaci o tom, zda byl v posledních třech letech vypracován jakýkoliv posudek nebo obdobné vyjádření osobu s právníckým vzděláním, který by hovořil o tom, že výzva k vydání bezdůvodného obohacení z důvodu vyplacení odměny při skončení funkčního období bývalému starostovi Obce Podolí v roce 2010 byla oprávněná. V případě, že takový posudek nebo obdobné vyjádření existuje, neobdržel jsem jeho kopii. Žádám, aby mně předmětné informace byly poskytnuty – viz bod 1) mé žádosti o informace.
2. Neobdržel jsem informaci o tom, která osoba schválila vyplacení odměny při skončení funkčního období bývalého starosty Obce Podolí v roce 2010. Z poskytnuté informace není zcela jasné, zda to byla, či nebyla paní Jana Rýpalová, byť je zřejmé, že v té době vykonávala funkci hlavní účetní Obce Podolí. Z odpovědi jednoznačně nevyplývá, zda paní Jana Rýpalová, přestože vykonávala funkci hlavní účetní, vyplacení předmětné odměny schválila nebo neschválila. Rovněž jsem neobdržel kopii dokladů, prokazujících provedení předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku orgánu veřejné správy provedené v této záležitosti, která byla uskutečněna příkazcem operací, správcem rozpočtu a hlavní účetní, jak je uvedeno v §13 vyhlášky č. 416/2004 Sb. Kopii dokladu, kterou jsem obdržel, se vztahuje pouze k provedení předběžné řídicí kontroly po vzniku závazku orgánu veřejné správy, jak je uvedeno v §14 uvedené vyhlášky. Žádám, aby mně předmětné informace byly poskytnuty – viz bod 2 mé žádosti o informace.
3. Neobdržel jsem kompletní kopii smlouvy o dílo uzavřené s firmou Promont Uherské Hradiště s.r.o. na akci Duchovní a relaxační areál v Podolí v roce 2015, neboť mně poskytnutá kopie smlouvy neobsahuje doložku dle §41 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, která je nedílnou součástí této smlouvy. Předmětná doložka musí obsahovat informaci ujišťující o tom, že byla schválena příslušným orgánem Obce Podolí. Žádám, aby mně byla zaslána kopie předmětné smlouvy, na níž je uvedena tato doložka – viz bod 4 mé žádosti o informace.

Protože povinný subjekt stížnost žadatele sám nevyřídil, postoupil ji k vyřízení odvolacímu orgánu. Tomu byl příslušný spisový materiál doručen dne 23.3.2016. K obsahu podané stížnosti, tj. k jednotlivým stížnostním důvodům povinný subjekt uvedl, že žadatel dostal dne 10.2.2016 odpověď, že posudek nebo obdobné vyjádření od osoby s právníkem titulem nebyl vypracován a tudíž nemohla být poskytnuta jeho kopie (k bodu 1 stížnosti); že odpověděl na dotaz, která osoba vykonávala funkci správce rozpočtu a hlavní účetní a poskytl všechny dostupné doklady, z nichž vyplývá schválení či neschválení (k bodu 2 stížnosti); dále, že smlouva byla žadateli poskytnuta kompletní, přičemž ověřovací doložku neobsahuje (k bodu 3 stížnosti).

Odvolací orgán posoudil stížnost žadatele jako stížnost dle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. stížnost podanou z důvodu pouze částečného poskytnutí informací, aniž by o zbytku bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Při rozhodování o stížnosti odvolací orgán postupuje podle § 16a odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že postup povinného subjektu potvrdí /písm. a)/ nebo povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil /písm. b)/, případně usnesením věc převezme a informaci poskytne sám nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti; tento postup nelze použít vůči orgánům územních samosprávných celků při výkonu samostatné působnosti /písm. c)/. V uvedeném případě se požadované informace týkají výkonu samostatné působnosti, proto je o stížnosti možné rozhodnout pouze některým ze způsobů uvedených pod písm. a) nebo b).

Odvolací orgán po seznámení se s obsahem zasláného spisového materiálu dospěl k závěru, že stížnost žadatele na postup povinného subjektu je částečně důvodná. Předně je třeba zdůraznit, že odvolací orgán se postupem povinného subjektu zabýval v rozsahu stížnostních námitek, tj. jak je žadatel uvedl v podané stížnosti (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4.6.2015, č.j. 2 As 31/2015-53). V tomto směru je zřejmé, že žadatel brojil proti tomu, jakým způsobem povinný subjekt vyřídil jeho žádost o informace v bodech 1, 2 a 4.

Co se týká bodu 1 žádosti žadatele, neshledává odvolací orgán postup povinného subjektu zcela správným. Z řady předchozích řízení o stížnostech podaných žadatelem ve věci vyřízení jeho předchozích žádostí ze strany povinného subjektu, je odvolacímu orgánu známo, že žadatel byl do listopadu 2014 starostou obce Podolí, přičemž na tomto postu jej „vystřídala“ Bc. Jana Rýpalová, které předtím vykonávala funkci účetní obce Podolí. Z toho lze dovozovat, že žadatel ze svého tehdejšího postu musel mít dostatečné povědomí o tom, jaké úkony obec prováděla či neprováděla. Minimálně za období roku 2013 a větší část roku 2014 (od 1.1.2014 do doby konání ustavujícího Zasedání zastupitelstva obce Podolí v měsíci listopadu 2014) musí vědět, zda si obec Podolí nechala zpracovat posudek nebo obdobné vyjádření osoby s právníkem vzděláním týkající se vyplacení odměny při skončení funkčního období bývalému starostovi obce Podolí v roce 2010 (pozn. touto osobou byl žadatel sám). I přesto však měl povinný subjekt žadateli odpovědět, zda posudek nebo odborné vyjádření bylo zpracováno nebo nebylo. Nelze se spokojit s odpovědí „nevím“, protože povinný subjekt musí požadovanou informaci vyhledat a pokud ji dohledá, tak žadateli sdělit, že ji má a následně mu ji i poskytnout (požadavek na poskytnutí byl obsahem žádosti). Co se pak týče zbývajících částí roku 2014, měl povinný subjekt taktéž odpovědět jednoznačně, tj. zda posudek či odborné vyjádření bylo či nebylo zpracováno (nelze odpovědět „nevím“). Pokud jde o rok 2015, zde povinný subjekt žadateli k jeho žádosti sdělil, že posudek ani odborné vyjádření nebylo zpracováno. K otázce poskytnutí kopie posudku nebo odborného vyjádření odvolací orgán uvádí, že o poskytnutí této informace žadatel žádal pouze za podmínky, že odpověď povinného subjektu bude kladná (za rok 2015 je

záporná, u let 2013 a 2014 to nelze posoudit s ohledem na odpověď povinného subjektu „nevím“).

K bodu 2 žádosti odvolací orgán uvádí, že shledal stížnost žadatele částečně důvodnou. Z podkladů zasláných povinným subjektem žadateli a z přiložené odpovědi je zřejmé, že funkci správce rozpočtu a hlavní účetní obce Podolí vykonávala Bc. Jana Rýpalová, současná starostka obce Podolí (její podpisy jsou i na platebním poukazu). Odvolací orgán nespatřuje pochybení v tom, že není v odpovědi výslovně uvedeno, že osobou, která schválila vyplacení odměny je přímo současná starostka obce Podolí Bc. Jana Rýpalová, když z doložených dokladů toto nepochybně plyne. Ostatně žadateli musí být tato informace z titulu jeho bývalé funkce (starosta obce Podolí) jednoznačně známa, navíc sám v uvedené záležitosti figuroval jako „příkazce operace“. Z pohledu zasláných dokladů nemá odvolací orgán důvod pochybovat o tom, že by povinný subjekt žadateli neposkytl potřebné kopie dokumentů.

K tvrzení žadatele, že mu nebyly poskytnuty doklady prokazující provedení předběžné řídicí kontroly, odvolací orgán uvádí, že toto je důvodné, protože poskytnuté doklady jsou doklady po vzniku závazku. Podle § 2 písm. d) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je vedoucím orgánem veřejné správy osoba oprávněná jednat jménem územního samosprávného celku (tj. starosta). Tato osoba pak ve smyslu § 5 téhož zákona odpovídá za organizování, řízení a zajištění přiměřenosti a účinnosti finanční kontroly, a to v rámci své řídicí pravomoci. Co se týká provádění předběžné řídicí kontroly uvnitř orgánu veřejné správy (v daném případě povinného subjektu), zajišťují ji příkazce operace (tím byl v danou dobu sám žadatel), správce rozpočtu a hlavní účetní (obojí vykonávala současná starostka Bc. Jana Rýpalová). Podle § 13 odst. 1 vyhlášky č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., a zákona č. 123/2003 Sb., zajišťuje předběžnou kontrolu při řízení veřejných výdajů před vznikem závazku orgánem veřejné správy ve své působnosti příkazce operace a správce rozpočtu. Předběžnou kontrolu po vzniku závazku pak zajišťuje příkazce operace a hlavní účetní (§14 odst. 1 vyhlášky č. 416/2004 Sb.).

Na základě výše uvedeného lze dospět k závěru, že doklady, které povinný subjekt žadateli poskytl, jsou doklady o předběžné kontrole po vzniku závazku. Nemá-li povinný subjekt jak tvrdí žádné jiné doklady, tj. doklady o předběžné řídicí kontrole před vznikem závazku, je třeba, aby v této části žádost žadatele formálně odmítl.

Jako nedůvodné shledal odvolací orgán námitky žadatele týkající se vyřízení bodu 4 žádosti. K otázce poskytování informací obecně je třeba uvést, že informace se poskytují v takové podobě, v jaké je má povinný subjekt k dispozici bez ohledu na to, zda jsou v souladu s právními předpisy či nikoliv. Pokud tedy uzavřená smlouva neobsahovala doložku dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, nemůže se žadatel domáhat poskytnutí kopie takové smlouvy, která doložku obsahuje, když žádná taková smlouva neexistuje. Účelem zákona o svobodném přístupu k informacím není kontrola správnosti a zákonnosti uzavírání smluv, ale pouze poskytování informací. Pokud tedy povinný subjekt tvrdí, že uzavřená smlouva doložku neobsahuje, přičemž kopie smlouvy byla žadateli poskytnuta, nelze než jeho postup hodnotit jako správný. Informaci, který orgán smlouvu schválil, povinný subjekt žadateli taktéž poskytl.

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán shledal v postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti žadatele v bodech 1) a 2) výše popsané nedostatky, rozhodl v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím tak, že povinnému subjektu přikázal žádost žadatele v této části do 15 dnů ode dne doručení

rozhodnutí odvolacího orgánu vyřídít v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Co se týká poskytnutí informace na základě bodu 4) žádosti žadatele, nebylo v postupu povinného subjektu shledáno pochybení, proto byl jeho postup v této části potvrzen.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Mgr. Blanka Durdáková, v.r.
právnička
oddělení státního občanství a přestupků
odbor právní a Krajský živnostenský úřad

otisk úředního razítka

Vyhotoveno:

kou

- 1x Obec Podolí
- 1x spis Krajského úřadu Zlínského kraje

(dokument je opatřen elektronickým podpisem)