

Plná moc

podle § 441 a násl. občanského zákoníku

Zmocnitel: **Obec Podolí, se sídlem Podolí 190, 686 04 Kunovice, IČO: 00291242**, za kterou jedná Bc. Jana Rýpalová, starostka

tímto zmocňuje

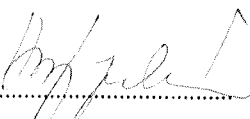
zmocněnce: **Frank Bold advokáti, s. r. o.**, se sídlem v Brně, Údolní 33, 602 00 Brno, IČO: 28359640, ID DS: auwd5w7,

aby zmocnitele v plném rozsahu zastupoval ve věci řízení o dodatečném povolení stavby nazvané „**Oplocení pozemků p. č. 915/3, 916/108 a 916/105 u RD č. p. 262 v Podolí**“, vedené Městským úřadem Kunovice, odborem stavebního úřadu.

Zmocněnec je oprávněn zastupovat zmocnitele ve shora označené věci v plném rozsahu, zejména přijímat jménem zmocnitele písemnosti a vypracovávat, podepisovat a podávat veškeré návrhy, vyjádření, připomínky, námítky, žádosti, a řádné i mimořádné opravné prostředky, jakož i brát je zpět a zatupovat zmocnitele při nahlédnutí do spisu vedeného příslušným správním orgánem a při pořízení kopií, opisů a výpisů z uvedeného spisu, a to kdykoli v průběhu i po skončení shora označených řízení, účastnit se jednání a požadovat sdělení informací o stavu řízení.

Zmocněnec je povinen jednat s veškerou odbornou péčí v zájmu požadavků zmocnitele a v souladu s právními předpisy upravujícími výkon advokacie (zejm. zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, v platném znění). Zmocněnec je oprávněn si ustanovit za sebe další zástupce, aby v mezích této plné moci a v zájmu zmocnitele byli za něj oprávněni dále jednat.

V Podolí dne 11. 8. 2017



Bc. Jana Rýpalová

starostka obce Podolí

V Brně dne 11. 8. 2017

.....
Mgr. Jiří Nezhyba

jednatel Frank Bold advokáti, s. r. o.

FAKTURA -- DAŇOVÝ DOKLAD
7332017
Dodavatel:

Frank Bold
 Advokáti

Frank Bold advokáti, s.r.o.

Údolní 567/33

602 00 Brno

DIČ:

CZ28359640

IČO:

28359640

 Společnost je zapsána v obchodním rejstříku vedeném
 Krajským soudem v Brně, oddíl C, vložka 63531.

Banka:

FIO

SWIFT / BIC:

FIOBCZPP

IBAN

CZ4820100000002100053299

Číslo účtu:

2100053299/2010

Konstantní symbol:

0308

Variabilní symbol:

7332017

Forma úhrady:

převodem

Odběratel:

IČO:

00291242

Obec Podolí

Podolí 190

686 04 Podolí

Datum vystavení:

20. 9. 2017

Datum uskutečnění zdanitelného plnění:

20. 9. 2017

Datum splatnosti:

4. 10. 2017

Právní služby

26:30 hod. à 1 850,00 CZK

Základ	Sazba DPH
49 025,00 CZK	21 %

Celkem bez DPH

49 025,00 CZK

DPH

10 295,25 CZK

Celkem k úhradě
59 320,25 CZK
Rekapitulace DPH v CZK

Základ	Sazba DPH	DPH	Včetně DPH
49 025,00	21 %	10 295,25	59 320,25

Razítko / Podpis:

Seznam provedených činností

Datum	Popis	Účt. doba	Sazba	Celkem	Zpracovatel
územní plán Podolí					
11. 8. 2017	plná moc pro obec, řízení o dodatečném povolení plotu, příprava odvolání	0:30	1 850,00	925,00	Libor Jarmič
15. 8. 2017	osobní schůzka s klienty, příprava na schůzku	2:15	1 850,00	4 162,50	Libor Jarmič
16. 8. 2017	odvolání obce proti dodatečnému povolení plotu	0:45	1 850,00	1 387,50	Kristýna Ryšavá
16. 8. 2017	odvolání obce proti dodatečnému povolení plotu	0:45	1 850,00	1 387,50	Libor Jarmič
17. 8. 2017	analýza zaslaných podkladů k sepisu odvolání	1:00	1 850,00	1 850,00	Kristýna Ryšavá
17. 8. 2017	odvolání obce proti dodatečnému povolení plotu	1:15	1 850,00	2 312,50	Libor Jarmič
17. 8. 2017	analýzy ke změně ÚP Podolí, stavební uzávěra, povolení stavby plotu na jednotlivých pozemcích, létající pořizovatel, e-mail starostce	1:30	1 850,00	2 775,00	Libor Jarmič
17. 8. 2017	odvolání obce proti dodatečnému povolení plotu	2:30	1 850,00	4 625,00	Kristýna Ryšavá
21. 8. 2017	odvolání proti dodatečnému povolení stavby plotu, stavební uzávěra	0:45	1 850,00	1 387,50	Libor Jarmič
23. 8. 2017	návrh stavební uzávěry	1:30	1 850,00	2 775,00	Alžběta Rosinová
23. 8. 2017	odvolání proti dodatečnému povolení stavby plotu	2:30	1 850,00	4 625,00	Libor Jarmič
24. 8. 2017	odvolání proti dodatečnému povolení stavby plotu, e-mail s vysvětlením paní starostce	2:00	1 850,00	3 700,00	Libor Jarmič
24. 8. 2017	návrh stavební uzávěry, další postup ve věci, telefon s paní starostkou, e-mail s vysvětlením postupu schvalování stavební uzávěry	2:00	1 850,00	3 700,00	Libor Jarmič
24. 8. 2017	odvolání proti dodatečnému povolení stavby	1:15	1 850,00	2 312,50	Kristýna Ryšavá
24. 8. 2017	návrh stavební uzávěry, veřejné vyhlášky a usnesení zastupitelstva	4:00	1 850,00	7 400,00	Alžběta Rosinová
31. 8. 2017	analýza podkladů k usnesení zastupitelstva, úprava usnesení zastupitelstva o stavební uzávěře, průvodní dopis dotčeným orgánům, telefon s paní starostkou, e-mail paní starostce	2:00	1 850,00	3 700,00	Libor Jarmič
Celkem (bez DPH)		26:30		49 025,00	
Celkem (bez DPH)		26:30		49 025,00	

Všechny uvedené částky jsou bez DPH.

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

NÁVRH OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

Zastupitelstvo obce Podolí dle ust. § 98 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ust. § 172 odst. 1 za použití § 25 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zveřejňuje touto veřejnou vyhláškou

Návrh územního opatření o stavební uzávěře na pozemcích parc. č. 915/7 a 915/8 k. ú. Podolí nad Olšavou

Návrh opatření obecné povahy včetně grafické přílohy v měřítku katastrální mapy s vyznačením dotčeného území je součástí přílohy této vyhlášky.

V souladu s § 172 odst. 3 se určuje, že řízení o návrhu územního opatření o stavební uzávěře bude pouze písemné a veřejné projednání se nekoná.

Podle § 98 odst. 3 stavebního zákona mohou námitky proti návrhu územního opatření o stavební uzávěře uplatnit osoby uvedené v ust. § 172 odst. 5 správního řádu, tedy vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, a dále zástupce veřejnosti a osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů).

Písemné odůvodněné námitky k návrhu územního opatření o stavební uzávěře lze ke správnímu orgánu podat ve lhůtě **30 dnů ode dne jeho zveřejnění**. Zmeškání úkonu nelze prominout.

Písemné připomínky k návrhu územního opatření o stavební uzávěře mohou ke správnímu orgánu podat ve lhůtě **30 dnů ode dne jeho zveřejnění** také osoby dle § 172 odst. 4 správního řádu, tedy každý, jehož práva, povinnosti nebo jiné zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny. Zmeškání úkonu nelze prominout.

Námitky a připomínky se uplatňují písemně a musí být opatřeny identifikačními údaji a podpisem osoby, která je uplatňuje.

Námitky a připomínky lze zaslat na adresu: Obecní úřad Podolí, Podolí č. p. 190, 686 04 Kunovice, nebo do datové schránky ID: **usfasq6**, nebo v elektronické podobě podepsané elektronickým podpisem na elektronickou adresu info@obecpodoli.cz.

Návrh územního opatření o stavební uzávěře bude vystaven na úřední desce obce v termínu od 1. 9. 2017 do 15. 9. 2017 a dále také na internetové adrese: www.obecpodoli.cz.

V Podolí dne 1.9.2017

OBEC PODOLÍ
686 04 Podolí 190
tel.: 572 574 130
IČ: 002 91 242



Bc. Jana Rýpalová
starostka obce

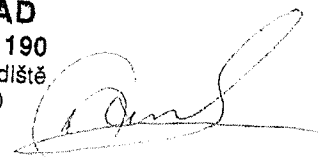
Přílohy:

- Návrh územního opatření o stavební uzávěře
- Grafická příloha s vyznačením dotčeného území

Vyvěšeno:

1.9.2017

OBE CNÍ ÚŘAD
686 04 PODOLÍ 190
okres Uherské Hradiště
tel.: 572 574 130



Sňato:

Návrh územního opatření o stavební uzávěře

Zastupitelstvo obce Podolí vydává dle § 6 odst. 6 písm. c), § 97 odst. 1, § 98 a § 99 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, § 171, 172 a 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění a § 17 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, svým usnesením č. 36/3/2017 ze dne 31. 8. 2017. Územní opatření o stavební uzávěře (dále jen „stavební uzávěra“) formou opatření obecné povahy.

Článek I.

Vymezení území, pro které platí stavební uzávěra

Tímto opatřením se vyhláší stavební uzávěra pro část katastrálního území Podolí nad Olšavou, a to na pozemcích parc. č. 915/7 a parc. č. 915/8.

Článek II.

Rozsah a obsah omezení nebo zákazu stavební činnosti

V území vymezeném v článku I. se zakazuje umístění a realizace staveb (§ 2 odst. 3 stavebního zákona), s výjimkou udržovacích prací, které nelze ve smyslu § 97 odst. 1 stavebního zákona tímto územním opatřením o stavební uzávěře omezit či zakázat.

Článek III.

Výjimky ze zákazu a omezení

Zastupitelstvo obce může v souladu s § 6 odst. 6 písm. c) a e) a § 99 odst. 3 stavebního zákona na žádost povolit výjimku ze zákazu a omezení stavební činnosti podle tohoto územního opatření o stavební uzávěře, jestliže povolení výjimky neohrožuje sledovaný účel. Žadatel o výjimku musí svoji žádost řádně odůvodnit. Proti rozhodnutí o výjimce se nelze odvolat.

Článek IV.

Doba trvání stavební uzávěry

Stavební uzávěra trvá do doby nabytí účinnosti Změny č. 1 Územního plánu Podolí, o jejímž pořízení musí zastupitelstvo obce v souladu s § 55 odst. 3 stavebního zákona bezodkladně rozhodnout v návaznosti na rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 7. 8. 2017, č. j. KUZL 53708/2017, sp. zn. KUSP 18043/2017 ÚP, kterým byla zrušena část Územního plánu Podolí.

Článek V.

Podmínky vyplývající ze stanovisek dotčených orgánů

Bude doplněno po projednání s dotčenými orgány.

Článek VI.

Vyznačení území, pro které platí stavební uzávěra

Součástí územního opatření o stavební uzávěře je grafická příloha v měřítku katastrální mapy s vyznačením území, pro které platí stavební uzávěra.

Článek VII.

Odůvodnění stavební uzávěry

Podle § 97 odst. 1 stavebního zákona lze prostřednictvím územního opatření o stavební uzávěře omezit nebo zakázat v nezbytném rozsahu stavební činnost ve vymezeném území, pokud by mohla ztížit nebo znemožnit budoucí využití území podle připravované územně plánovací dokumentace, jestliže bylo rozhodnuto o jejím pořízení nebo o pořízení její změny, nebo podle jiného rozhodnutí či opatření v území, jímž se upravuje využití území. Územní opatření o stavební uzávěře lze vydat také v případech, jestliže je zrušeno nebo změněno rozhodnutí o námítkách nebo zrušeno opatření obecné povahy o vydání územně plánovací dokumentace, případně jeho část. V případě předmětné stavební uzávěry jsou splněny oba důvody pro její vydání, jak bude podrobněji uvedeno dále.

Území obce Podolí je regulováno Územním plánem Podolí (dále jen „ÚP Podolí“), který byl vydán jako opatření obecné povahy č. 1/2016 usnesením zastupitelstva obce č. 98/15/2016, a který nabyl účinnosti dne 10. 3. 2016.

Dne 7. 8. 2017 vydal Krajský úřad Zlínského kraje rozhodnutí č. j. KUZL 53708/2017, sp. zn. KUSP 18043/2017 ÚP, jímž v rámci přezkumného řízení zrušil ÚP Podolí v následujících částech:

- 1) v částech týkajících se ploch zemědělských - Z,
- 2) v částech týkajících se plochy V 51,
- 3) v části vymezení zastavěného území ve vztahu k pozemkům parc. č. 240/1, 240/2, 241/1, 242/2, 244/1, 245/1, 248/2, 251/1, 254/1, 257/3, 260/1, 263/1, 267/3, 270/1, 270/3, 270/5, 270/6, 271/1, 272/2, 272/4, 273/1, 274/2, 279/1, 347, 350/3, 360/1 a 361/2, k. ú. Podolí nad Olšavou a v části upravující funkční využití těchto pozemků jako ploch smíšených nezastavěného území - S*,
- 4) v části vymezení zastavěného území ve vztahu k pozemkům parc. č. 915/7 a 915/8 k. ú. Podolí nad Olšavou a v části vymezující funkční využití těchto pozemků jako ploch přírodních - P včetně jejich vymezení v rámci nadregionálního biocentra,
- 5) v částech podmíněně přípustného využití ploch veřejné vybavenosti - OV, ploch pro tělovýchovu a sport - OS, ploch smíšených obytných vesnických - SO.3, ploch pro drážní dopravu - DZ, ploch výroby a skladování - V a týkající se splnění či nepřekročení hodnot stanovených hygienických limitů pro chráněné prostory,
- 6) v části dalších podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití uvedené na str. 18 textové části územního plánu.

Výše specifikované části byly zrušeny převážně z formálních a procesních důvodů, konkrétně z důvodu nedostatečně odůvodněného stanoviska dotčeného orgánu (bod 1.), nesprávného postupu při rozhodování o námítce (bod 2.), nesprávného vymezení hranic zastavěného území (body 3. a 4.), přílišné podrobnosti regulace, která svým obsahem náleží regulačnímu plánu či územnímu rozhodnutí (body 5. a 6.).

Obec Podolí si je vědoma toho, že dojde-li ke zrušení části územního plánu, musí zastupitelstvo obce bezodkladně rozhodnout o pořízení jeho změny a o jejím obsahu (§ 55 odst. 3 stavebního zákona). Nedostatky vytykané krajským úřadem v rámci přezkumného řízení budou z tohoto důvodu řešeny v rámci Změny č. 1 ÚP Podolí. Do doby, než bude Změna č. 1 vydaná, je však potřeba ochránit území, které je aktuálně zcela nebo zčásti bez regulace, před nekontrolovanou zástavbou tak, aby nebyl ztížen nebo znemožněn budoucí účel využití území.

V souladu s ustálenou judikaturou (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 12. 2016, č. j. 8 As 152/2015 - 103) totiž platí, že v případě zrušené části územního plánu nedojde k opětovnému nabytí platnosti předchozího územního plánu, ale že předmětné území zůstává až do doby přijetí změny územního plánu neregulovaným „bílým místem.“ Na toto území se následně použijí ustanovení § 18 odst. 5 a § 188a stavebního zákona v případě nezastavěného území a § 20 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území v případě zastavěného území obce.

Při stanovení rozsahu stavební uzávěry postupovalo zastupitelstvo v souladu s principem přiměřenosti (proporcionality) tak, aby uzávěra zasahovala do práv dotčených vlastníků pouze v nezbytně nutné míře. Proto zastupitelstvo vyhodnotilo, u kterých z pozemků, ve vztahu k nimž došlo ke zrušení územního plánu v přezkumném řízení, je potřeba stavební činnost do doby vydání Změny č. 1 omezit a u kterých nikoliv.

Zastupitelstvo přitom dospělo k závěru, že u ploch uvedených v bodech 1. - 3. rozhodnutí krajského úřadu není potřeba vyhlášovat stavební uzávěru, neboť podmínky využití těchto ploch jsou dostatečným způsobem stanoveny § 18 odst. 5 stavebního zákona a současně na těchto plochách v budoucnu nemá být realizován žádný záměr, pro který by bylo nutné předmětné území chránit do doby vydání Změny č. 1.

V případě pozemků parc. č. 915/7 a 915/8 je však situace odlišná, neboť rozhodnutím krajského úřadu došlo nejenom ke zrušení vymezení zastavěného území a funkčního využití ploch přírodních - P, ale také ke zrušení vymezení nadregionálního biocentra NRBC 95 Hluboček

Nadregionální biocentrum je součástí nadregionálního systému ekologické stability, který je dle § 3 odst. 1 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny vzájemně propojeným souborem přirozených i pozmeněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. V souladu s § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb. se ochrana přírody a krajiny podle tohoto zákona se zajišťuje také ochranou a vytvářením územního systému ekologické stability krajiny.

V důsledku zrušujícího rozhodnutí krajského úřadu došlo také ke zrušení části ÚP Podolí vymezující nadregionální biocentrum na pozemcích parc. č. 915/7 a 915/8. Toto biocentrum se však zde objektivně nachází a rozhodnutím krajského úřadu nebylo jeho vymezení z věcného hlediska nijak zpochybněno, jelikož důvodem pro zrušení územního plánu v předmětné části bylo toliko nedostatečné odůvodnění vymezení hranic zastavěného území. V rámci Změny č. 1 tedy dojde k opětovnému vymezení tohoto biocentra na předmětných pozemcích. Bez vydání stavební uzávěry by však bylo možné do doby vydání Změny č. 1 umísťovat stavby vyjmenované v § 18 odst. 5 stavebního zákona (např. stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu apod. včetně souvisejících staveb a oplocení). Mohlo by tedy dojít k obtížně regulovanému způsobu využití, které by do budoucna mohlo ztížit využití území pro nadregionální biocentrum.

Z tohoto důvodu zastupitelstvo obce shledalo jako nezbytné omezit možnost výstavby na pozemcích parc. č. 915/7 a 915/8. Jak bylo uvedeno výše, zastupitelstvo při stanovení stavební uzávěry důsledně zvažovalo také přiměřenost tohoto opatření a má za to, že nedojde k neproporcionálnímu zásahu do práv dotčených vlastníků. Z hlediska doby trvání je stavební uzávěra rovněž vyhlášena na dobu nezbytně nutnou (do doby nabytí účinnosti Změny č. 1 ÚP Podolí). S ohledem na § 55 odst. 3 nelze předpokládat, že by proces pořizování Změny č. 1 trval nepřiměřeně dlouhou, neboť zastupitelstvo musí o jejím pořizování rozhodnout bezodkladně a navíc stavební zákon umožňuje pokračovat přímo fází zpracování návrhu Změny č. 1, neboť zadání ani zpráva o uplatňování územního plánu se v těchto případech nezpracovávají.

Článek VIII.

Uplatněné námítky a připomínky

Vypořádání námitek a připomínek bude doplněno.

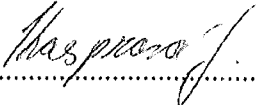
Článek IX.

Poučení a účinnost

Dle § 173 odst. 2 správního řádu nelze podat proti opatření obecné povahy opravný prostředek.

Opatření obecné povahy v souladu s § 173 odst. 1 správního řádu nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

Příloha: Grafická příloha s vyznačeným územím, pro které platí stavební uzávěra

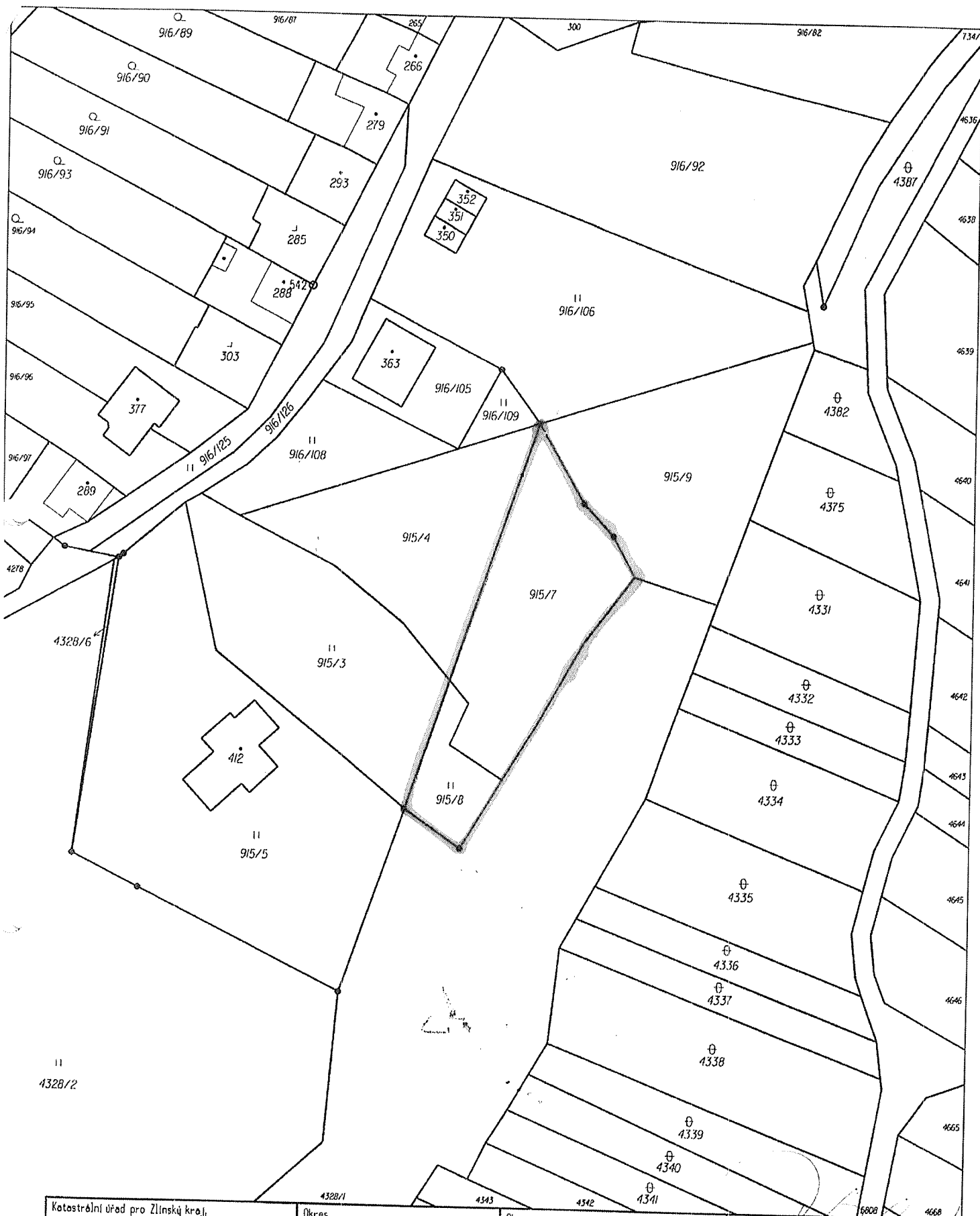


místostarostka obce





starostka obce



Katastrální úřad pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Uherské Hradiště		Okres Uherské Hradiště	Obec Podolí	Podpis Číslo Razítko
Kat. území Podolí nad Olšavou		Mapový list č. UHERSKÉ HRADIŠTĚ 3-2/42	Měřítko 1:1000	
KOPIE KATASTRÁLNÍ MAPY				
Stav k 28. 8. 2017, 16:38:13	Vyhotovil Petříková Darina	Dne 28.08.2017 16:38:13	Správa poplatků uhrazen v hotovosti ve výši 50,- Kč dne 28-08-2017	

Krajský úřad Zlínského kraje
odbor územního plánování a stavebního řádu

prostřednictvím

Městského úřadu Kunovice
odbor stavební úřad
nám. Svobody 361
686 04 Kunovice

Datovou zprávou

K č. j.: STU/1038-17/HOR/SZ/194-2017

Odvolatel:

Obec Podolí, sídlem Podolí 190, 686 04 Podolí, IČO: 00291242, za kterou jedná Bc. Jana Rýpalová,
starostka

Právně zastoupen:

Frank Bold advokáti, s. r. o., sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640,
ID DS: auwd5w7

Odvolání proti rozhodnutí o dodatečném povolení stavby

Příloha:

- plná moc právního zástupce

I.

Dne 26. 7. 2017 bylo Městským úřadem Kunovice. odbor stavební úřad, vydáno rozhodnutí, č. j. STU/1038-17/HOR/SZ/194-2017, na žádost

...ice, zastoupená Ing. arch. ...

Uherské Hradiště, o dodatečném povolení stavby „Oplocení pozemků p. č. 915/3, 916/108 a 916/105 u RD č. p. 262 v Podolí“ na pozemcích parc. č. 915/3 (trvalý travní porost), p. č. 916/105 (ostatní plocha), 916/108 (trvalý travní porost) v k. ú. Podolí nad Olšavou.

II.

Odvolatel napadá toto rozhodnutí v plném rozsahu odvoláním. Důvody tohoto odvolání zašle odvolatel adresovanému úřadu ve lhůtě 15 dnů.

III.

Odvolatel žádá, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil prvostupňovému správnímu orgánu k novému projednání.

V Brně dne 11. 8. 2017

Obec Podolí

Krajský úřad Zlínského kraje
odbor územního plánování a
stavebního řádu

prostřednictvím

Městského úřadu Kunovice
odbor stavební úřad
nám. Svobody 361
686 04 Kunovice

Datovou zprávou

K č. j.: STU/1038-17/HOR/SZ/194-2017

Odvolatel:

Obec Podolí, sídlem Podolí 190, 686 04 Podolí, IČO: 00291242, za kterou jedná Bc. Jana Rýpalová,
starostka

Právně zastoupen:

Frank Bold advokáti, s. r. o., sídlem v Brně, Údolní 567/33, 602 00 Brno, IČO: 28359640,
ID DS: auwd5w7

Odvolání proti rozhodnutí o dodatečném povolení stavby

Doplnění odvolacích důvodů

Přílohy:

- 1) *Snímky uvízlého srnce v povolovaném plotě ze dne 25. 7. 2017*
- 2) *Kopie námitek spolku Záraza, z. s. proti dodatečnému povolení stavby plotu ze dne 27. 7. 2017*
- 3) *Kopie vyjádření Výboru životního prostředí ze dne 3. 8. 2017*

I. Úvod

Dne 11. 8. 2017 podal odvolatel odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Kunovice, odbor stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), ze dne 26. 7. 2017, č. j. STU/1038-17/HOR/SZ/194-2017, kterým došlo k dodatečnému povolení stavby „Oplocení pozemků parc. č. 915/3, 916/108 a 916/105 u RD č. p. 262 v Podolí na pozemcích parc. č. 915/3 (trvalý travní porost), parc. č. 916/105 (ostatní plocha), parc. č. 916/108 (trvalý travní porost) v k. ú. Podolí nad Olšavou (dále jen „napadené rozhodnutí“). Tímto přípisem odvolatel odvolání následně **doplňuje o konkrétní odvolací důvody.**

II. Odvolací důvody

1. Oplocení je povoleno v rozporu se zákonem

Odvolatel upozorňuje na podstatnou skutečnost, která při vydání napadeného rozhodnutí nebyla vzata v potaz, což odvolatel považuje za nesprávný postup stavebního úřadu, který může mít za následek nezákonnost napadeného rozhodnutí.

V noci ze dne 24. 7. 2017 na den 25. 7. 2017 (tj. pouhý den před vydáním napadeného rozhodnutí) došlo k uvíznutí srnce v oplocení (viz snímky, které jsou přiloženy k odvolání), které bylo následně napadeným rozhodnutím dodatečně povoleno. Nejen z rozsahu zranění srnce, ale i ze stop hrabání předními a zadními běhy v terénu bylo zřejmé, že zvíře bylo v oplocení zaklíněno mnoho hodin, přičemž jeho poranění byla natolik rozsáhlá, že nebyla slučitelná se životem a srnec musel být po tomto incidentu z etických důvodů utracen.

V období od července do srpna probíhá srnčí říje a srnčí zvěř se pohybuje v dlouhodobých migračních koridorech. Pozemky, na kterých se oplocení nachází, jsou situovány v těsné blízkosti nadregionálního biocentra Hluboček, proto je výskyt zvěře (nejen srnčí) v této oblasti přirozený, a to jak na pozemcích, na kterém se oplocení nachází, tak v celém prostoru biocentra.

Odvolateli je známo, že o této události (uvíznutí srnce v oplocení) byl stavební úřad (konkrétně vedoucí stavebního úřadu Ing. Horáček) telefonicky informován jedním z účastníků řízení, konkrétně spolkem Záraza, z. s. (jedním z členů), ihned poté, co se o této skutečnosti spolek dozvěděl. Tato skutečnost není nijak v rozhodnutí stavebního úřadu reflektována, přestože o ní stavební úřad věděl. Spolek Záraza, z. s. následně podal stavebnímu úřadu písemné námítky týkající se tohoto bodu.

Na základě dostupných informací se sešel obecní Výbor životního prostředí a vydal v této věci vyjádření ze dne 3. 8. 2017 (viz příloha), ve kterém obci doporučuje, aby se v rámci povolovacího řízení jako účastník řízení ohradila proti napadenému rozhodnutí, kterým dodatečně stavbu plotu (a zatím nepravomocně) povolilo. Dále výbor navrhuje, aby se obec proti napadenému rozhodnutí odvolala a žádala o jeho zrušení a neprodlené odstranění oplocení, právě s odkazem na nevhodnost oplocení v této lokalitě a nebezpečnost provedení.

Odvolatel konkrétně namítá, že stavba oplocení není vhodně navržena s ohledem na ochranu volně žijících, ale i domácích živočichů. Výše popsany incident se s ohledem na blízkost nadregionálního biocentra může kdykoliv opakovat, přitom mu lze předejít odstraněním oplocení.

Stavební úřad v řízení o dodatečném povolení stavby na základě § 129 odst. 2 StZ postupuje přiměřeně podle § 90 a § 110 až 115. V § 115 odst. 1 StZ je uvedeno: *Ve stavebním povolení stavební úřad stanoví podmínky pro provedení stavby, a pokud je to třeba, i pro její užívání. **Podmínkami zabezpečí ochranu veřejných zájmů a stanoví zejména návaznost na jiné podmiňující stavby a zařízení, dodržení obecných požadavků na výstavbu, včetně požadavků na bezbariérové užívání stavby, popřípadě technických***

norem. Podle potřeby stanoví, které fáze výstavby mu stavebník oznámí za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby; může též stanovit, že stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu (zvýrazněno odvolatelem).

§ 132 odst. 3 StZ podrobněji charakterizuje, co se rozumí veřejným zájmem a mj. jde i o to (§ 132 odst. 3 písm. c) StZ), **aby stavba neohrožovala život a zdraví** osob nebo **zvířat**, bezpečnost, životní prostředí, zájmy státní památkové péče, archeologické nálezy a sousední stavby, popřípadě nezpůsobovala jiné škody či ztráty.

V tomto případě došlo k jednoznačnému ohrožení života zvířete, které následně muselo být i utraceno. Stavba plotu je prokazatelně svou konstrukcí nebezpečná zvířatům, a to jak volně žijícím, tak i domácím, a nelze vyloučit ani ohrožení zdraví dětí. Plot je nebezpečný zejména v části kovářsky opracovaných prutů, které mají drsný a nerovný povrch. Hladké pruty by byly mnohem bezpečnější. Tuto skutečnost je stavební úřad povinen zkoumat i bez upozornění z úřední povinnosti. Proto odvolatel tvrdí, že napadené rozhodnutí nemělo být v žádném případě vydáno. Naopak stavební úřad měl tuto situaci podrobněji vyhodnotit a zjistit skutečný stav z hlediska bezpečnosti a na základě tohoto zjištění žádost o dodatečné povolení stavby zamítnout, anebo případně před zamítnutím žádosti o dodatečné povolení stavby vyzvat žadatele k odstranění závadného stavu stavby. Druhou uvedenou možnost ale odvolatel považuje za neefektivní z dalších důvodů uvedených níže. V konečném důsledku měl stavební úřad dle § 129 odst. 1 písm. a) StZ **nařídit odstranění stavby, jelikož stavba (oplocení) svým nebezpečným stavem (konstrukcí) ohrožuje život nebo zdraví zvířat.**

Odvolatel je přesvědčen, že ačkoliv tuto skutečnost nikdo do lhůty určené k podání vyjádření nikdo nezmínil, stavební úřad je povinen tyto skutečnosti zkoumat sám ze své úřední povinnosti. Nad to byl stavební úřad o nebezpečné konstrukci povolovaného plotu informován ještě před vydáním napadeného rozhodnutí, nicméně tuto informaci ignoroval a přesto rozhodnutí vydal, aniž se touto skutečností jakkoli zabýval. **Takový postup je dle přesvědčení odvolatele v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SŘ“), kdy stavební úřad rezignoval na svou povinnost zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a zároveň porušil svou povinnost stanovenou v ust. § 132 StZ.**

Odvolatel má z výše uvedených důvodů za to, že postup stavebního úřadu byl v rozporu s § 129 a § 132 StZ ve spojitosti s § 3 SŘ, nebyla naplněna zásada materiální pravdy, tudíž napadené rozhodnutí trpí vadou, která způsobuje jeho nezákonnost.

Odvolatel pro úplnost dodává, že i **kdyby k výše popsanému incidentu nedošlo, bylo povinností stavebního úřadu přihlídnout ke skutečnosti, že danou oblastí prochází migrační koridor a bylo jeho povinností posoudit dopad přerušení takového migračního koridoru prostřednictvím navrženého oplocení se všemi důsledky (třeba právě i s vhodností konstrukce oplocení).**

Důkazy: Snímky srnce ze dne 25. 7. 2017

Námitky spolku Záraza, z. s. proti dodatečnému povolení stavby plotu ze dne 27. 7. 2017

Vyjádření Výboru životního prostředí ze dne 3. 8. 2017

2. Nesoulad s § 90 StZ

V řízení o dodatečném povolení stavby stavební úřad postupuje přiměřeně rovněž podle § 90 StZ. Z § 90 písm. b) StZ vyplývá, že stavební úřad mj. posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. Odvolatel má za to, že oplocení je naopak v rozporu s tímto bodem, což zdůvodňuje následovně.

Předmětné pozemky, na kterých je oplocení umístěno, navazují na nadregionální biocentrum Hluboček. Zásady územního rozvoje Zlínského kraje stanoví podmínky pro ochranu tohoto nadregionálního biocentra, který je součástí územního systému ekologické stability. V kapitole 4.7 Plochy a koridory územního systému ekologické stability, podkapitoly 4.7.1 Nadregionální ÚSES, bodu 67 jsou stanoveny podmínky pro rozhodování o změnách v těchto území, přičemž jednou z nich je: *zajistit plnohodnotné ekostabilizační funkce prvků ÚSES*. Odvolatel má za to, že tato podmínka v případě umístění nebezpečného oplocení nemůže být naplněna. Jak bylo zmíněno v předchozím bodě, nadregionální biocentrum Hluboček je rovněž i migračním koridorem. Plnohodnotná ekostabilizační funkce může být naplněna pouze tehdy, pokud se v této oblasti a její blízkosti nebude vyskytovat element, který by tuto funkci mohl mařit.

Ekologicko-stabilizační funkce vyplývá přímo z § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, kdy ochrana ÚSES je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Plochy ÚSES plní v krajině ekologicko-stabilizační a zároveň protierozní funkci, vytvářejí **existenční podmínky** rostlinám a **živočichům**, významně ovlivňujícím fungováním ekosystému kulturní krajiny. Prvky ÚSES jsou de facto území, kde by se měla ekologická stabilita naopak zvyšovat, než snižovat.

Umístěním nejen nevhodného, ale navíc nebezpečného oplocení, jak bylo podrobněji popsáno v předchozím bodě, přímo do biocentra nadregionálního významu došlo dle názoru odvolatele k výraznému narušení uvedených funkcí a tento nežádoucí stav musí být napraven.

Odvolatel je proto přesvědčen, že stavební úřad nesprávně posoudil předmětné oplocení ve vztahu k § 90 StZ, konkrétně nepřihlédl k nebezpečnosti konstrukce, která je způsobilá narušit ekostabilizační funkci nadregionálního biocentra, a proto je napadené rozhodnutí věcně nesprávné. Pokud není záměr v souladu s ust. § 90 StZ, má být žádost na základě ust. § 92 odst. 2 zamítnuta.

3. Nesprávné posouzení orgánu ochrany přírody a krajiny

V průběhu řízení o dodatečném povolení stavby bylo dne 16. 5. 2017 vydáno koordinované stanovisko Městského úřadu Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, č. j. MUUH-SŽP/34728/2017/Bu, v rámci kterého orgán ochrany přírody a krajiny (dále jen „OOPK“) vydal stručné vyjádření, že k předmětnému záměru (tj. oplocení) nemá připomínek.

Odvolatel je přesvědčen, že OOPK hrubě pochybil, jelikož předně z jeho vyjádření neplyne, zda vůbec zohlednil, že se předmětný záměr nachází v těsné blízkosti nadregionálního biocentra, kvůli kterému je nutné k záměru přistupovat se zvýšenou opatrností (s ohledem na migraci zvířat, jak bylo uvedeno v předchozím bodě).

Existence nadregionálního biocentra Hluboček vyplývá jak ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje (příloha č. 3 – Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem), tak z územního plánu obce Podolí (Koncepce uspořádání krajiny).

Jelikož se OOPK k této skutečnosti nijak nevyjádřil, nemohlo pravděpodobně dojít ani k řádnému posouzení, zda je oplocení (ještě ke všemu v současném provedení, které ohrožuje zdraví a život zvířat) v této oblasti vhodné, a proto má odvolatel za to, že stejně jako stavební úřad rovněž nesplnil svou povinnost dle § 3 SŘ a nedošlo z jeho strany ke zjištění stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Koordinované závazné stanovisko je proto nutné považovat za nepřezkoumatelné, a proto nezákonné a odvolatel jej napadá v rozsahu vyjádření OOPK.

4. Procesní nedostatky

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí není zcela zřejmý skutkový stav věci. Plyne z něj, že dne 20. 2. 2017 byla na stavební úřad podána žádost o dodatečné povolení stavby „Oplocení pozemků p. č. 915/3, 916/108 a 916/105 u RD č. p. 262 v Podolí“ na pozemcích p. č. 915/3 (trvalý travní porost), p. č. 916/105 (ostatní plocha), p. č. 916/108 (trvalý travní porost) v k. ú. Podolí nad Olšavou. Mimo to z něj ale plyne, že dne 16. 5. 2017 byla žádost včetně požadovaných podkladů zcela doplněna **a současně byl upraven předmět (rozsah) žádosti**. Avšak stavební úřad již nesděluje, jakým způsobem byl předmět (rozsah) žádosti upraven. Odvolateli je známo, že žádost o dodatečné povolení byla podána v závislosti na řízení o odstranění stavby plotu v mnohem větším rozsahu (nepovolené oplocení se nachází také na jiných pozemcích žadatelky), avšak z rozhodnutí nevyplývá, kdy a jakým způsobem došlo k zúžení žádosti a zda při tom byly dodrženy veškeré zákonné a procesní lhůty, tj. zda žádost a její případná doplnění či zúžení byla podána a provedena včas. Proto takové odůvodnění napadeného rozhodnutí vzbuzuje pochyby o jeho správnosti, resp. o postupu stavebního úřadu, který tyto skutečnosti v rozhodnutí nezmínil.

III. Závěrečný návrh

Odvolatel žádá, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil prvostupňovému správnímu orgánu k novému projednání.

V Brně dne 24. 8. 2017

Obec Podolí

USNESENÍ z 3. zasedání zastupitelstva obce Podolí konaného dne 31. 8. 2017 v budově obecního úřadu v Podolí

34/3/2017

Zastupitelstvo obce schválilo program 3. zasedání obce Podolí dle předloženého návrhu a doplněného o bod: Žádost o dotaci z rozpočtu obce Podolí na rok 2017 pro spolek SK Podolí.

35/3/2017

Zastupitelstvo obce Podolí v návaznosti na rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 7.8.2017, čj. KUZL 53708/2017, sp. zn. KUSP 18043/2017 ÚP, kterým byla zrušena část Územního plánu Podolí, na základě ustanovení § 6 odst. 1) písmeno c) a odst. 5) písmeno a) a f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v aktuálním znění a ustanovení § 35 odst. 1) a § 84 odst. 2) písmeno y) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) v aktuálním znění:

1. Schválilo pořízení změny Územního plánu Podolí
2. Schválilo podání žádosti o pořízení změny pořizovateli – Úřadu územního plánování MěÚ Uherské Hradiště

Obsah změny:

- 1) v plochách zemědělských – Z, které se nachází vně vymezeného zastavěného území stanovit podmínky funkčního využití území a tyto řádně odůvodnit
- 2) plochu V 51 ponechat jako plochu výroby a skladování, řádně odůvodnit
- 3) ve vztahu k pozemkům p. č. 240/1, 240/2, 241/1, 242/2, 244/1, 245/1, 248/2, 251/1, 254/1, 257/3, 260/1, 263/1, 267/3, 270/1, 270/3, 270/5, 270/6, 271/1, 272/2, 272/4, 273/1, 274/2, 279/1, 347, 350/3, 360/1, 361/1, 361/2 vše k. ú. Podolí nad Olšavou vymezit zastavěné území dle hranice intravilánu platného ke dni 1. 9. 1966
- 4) část vymezení zastavěného území ve vztahu k pozemkům p. č. 915/7, 915/8 k. ú. Podolí nad Olšavou a v části upravující funkční využití těchto pozemků jako ploch přírodních - P včetně jejich vymezení v rámci nadregionálního biocentra ponechat beze změny. Řádně odůvodnit
- 5) v částech podmíněně přípustného využití ploch veřejné vybavenosti – OV, ploch pro tělovýchovu a sport - OS, ploch smíšených obytných vesnických – SO.3, ploch pro drážní dopravu – DZ, ploch výroby a skladování – V, podmínku týkající se splnění či nepřekročení hodnot stanovených hygienických limitů pro chráněné prostory vypustit (bude řešeno v následných řízeních)
- 6) v části dalších podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití uvedené na str. 18 textové části územního plánu podmínku vypustit (bude řešeno v následných řízeních).

36/3/2017

Zastupitelstvo obce schválilo zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy – územního opatření o stavební uzávěře pro pozemky p.č. 915/7 a 915/8 v k. ú. Podolí nad Olšavou dle předloženého návrhu (**příloha č. 3/3**).

37/3/2017

Zastupitelstvo uložilo starostce obce realizovat všechny kroky k přípravě a vyhlášení územního opatření o stavební uzávěře (**příloha č. 3/3**) tohoto usnesení v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

38/3/2017

Zastupitelstvo obce schválilo propachtování pozemku p.č. 5322/2 – 610 m² orná půda, p.č. 4149 – 1016 m² orná půda, p.č. 4570 – 3358 m² trvalý travní porost, p.č. 4548 – 9805m² orná půda, p.č. 5445 – 4517 m² trvalý travní porost, p.č. 5555 – 3884 m² orná půda, p.č. 5656 – 2627 m² orná půda, p.č. 5663 – 820 m² orná půda, p.č. 5323/1 – 3097 m² orná půda, p.č. 5362 – 4464 m² orná půda, p.č. 5438 – 34146 m² orná půda, p.č. 5321/2 – 3193 m² orná půda, p.č. 5441 – 13502 m² orná půda, p.č. 5322/2 – 610 m² orná půda, p.č. 4439 – 277 m² trvalý travní porost, p.č. 4440 – 584 m² trvalý travní porost, p.č. 4548 – 9805 m² orná půda, p.č. 4574 – 3594 m² trvalý

travní porost, p.č. 4775 – 1921 m² orná půda, p.č. 4834 – 1461 m² orná půda, p.č. 4880 – 1483 m² orná půda, p.č. 4898 - 3809 m² trvalý travní porost, p.č. 4907 – 2118 m² orná půda, p.č. 4936 – 4111 m² orná půda, p.č. 5010 – 10591 m² orná půda, p.č. 5040 – 14599 m² orná půda, p.č. 5123 – 1594 m² orná půda, p.č. 4256 – 199 m² orná půda, p.č. 4180 – 920 m² orná půda, p.č. 4161 – 2229 m² orná půda, pozemky v k. ú. Podolí nad Olšavou.

P.č. 5123/1 – 2634 m² orná půda, p.č. 5123/23 – 1164 m² orná půda, p.č. 5123/24 – 1372 m² orná půda, p.č. 5123/25 – 1210 m² orná půda, p.č. 5123/26 – 1308 m² orná půda, pozemky v k.ú. Popovice u Uherského Hradiště panu Josefu Fikselovi, 687 33 Hradčovice čp. 261, IČ 72534028 na dobu od 1. 9. 2017 do 31. 12. 2017 za dohodnutou cenu a pověřilo starostku k podepsání pachtovní smlouvy.

39/3/2017

Zastupitelstvo obce schválilo výpověď pachtovní smlouvy na p.č. 760/5, p.č. 760/6, p.č. 760/7, p.č. 760/35, p.č. 760/36, p.č. 760/37 v k.ú. Podolí nad Olšavou k 31. 8. 2017.

40/3/2017

Zastupitelstvo obce schválilo výpověď pachtovní smlouvy na pozemky p.č. 5323, p.č. 5362, p.č. 5438, p.č. 5321/2, p.č. 5441, p.č. 5445, p.č. 5472, p.č. 5478, p.č. 5481, p.č. 5555, p.č. 5600, p.č. 5608, p.č. 5656, p.č. 5663, p.č. 5696, p.č. 4439, p.č. 4440, p.č. 4570, p.č. 4574, p.č. 4898, p.č. 4181, p.č. 4548, p.č. 4775, p.č. 4834, p.č. 4880, p.č. 4907, p.č. 4936, p.č. 5010, p.č. 5040, p.č. 5123, p.č. 5322, p.č. 4256, p.č. 4180, p.č. 4161, v k. ú. Podolí nad Olšavou a p.č. 5123/1, p.č. 5123/23, p.č. 5123/24, p.č. 5123/25, p.č. 5123/26 v k.ú. Popovice u Uherského Hradiště v souladu s ustanovením § 2347 z.č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník s tím, že pacht skončí 30. 9. 2018 dle ustanovení § 2339 cit. Občanského zákoníku.

41/3/2017

Zastupitelstvo obce schválilo záměr vzetí do majetku obce kamenný kříž na p.č. 3233/4 v k.ú. Podolí nad Olšavou.

42/3/2017

Zastupitelstvo obce jako zřizovatel Základní školy a Mateřská školy, Podolí, příspěvkové organizace, Podolí čp. 53, 686 04 Podolí souhlasilo se zapojením do projektu MAP1 a MAP2 realizovaným městem Uherské Hradiště na území ORP Uherské Hradiště a souhlasilo se svou finanční účastí na spolufinancování 5% spolupodílu na těchto projektech s tím, že konkrétní výše spolupodílu připadající na obec Podolí bude propočtena v poměrné výši dle počtu žáků Základní a Mateřské školy, Podolí, příspěvkové organizace.

43/3/2017

Zastupitelstvo obce schválilo zaplacení pokuty ve výši 15.000,- Kč a prodloužení záruky o 12 měsíců na Stiga Park Pro 740 IOX. Pokutu zaplatí firma Albera Morava s.r.o., IČO 26242681 na účet obce Podolí do 15. 10. 2017.

44/3/2017

Zastupitelstvo obce schválilo nákup 6 ks fotopastí.

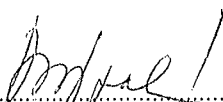
45/3/2017

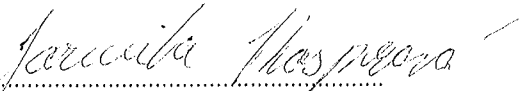
Zastupitelstvo obce schválilo změnu rozpočtu č. 2 dle předloženého návrhu.

46/3/2017

Zastupitelstvo obce pověřilo starostku podepsáním veřejnoprávní smlouvy se Spolkem SK Podolí a schválilo dotaci ze svého rozpočtu ve výši 45 000 Kč na nákup materiálu a služeb spojených s jejich činností.

Podolí 31. 8. 2017


.....
Jana Rýpařová, starostka obce


.....
Jarmila Kasperová, místostarostka obce