

Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM
12.6.2019

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA
Mgr. Silvie Pospíšilová

ČÍSLO JEDNACÍ
KUZL/33440/2019

SPISOVÁ ZNAČKA
KUSP/33440/2019/PŽÚ/Pos

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ust. § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě stížnosti

Mgr. Silvie Pospíšilové, postup obce Podolí, Podolí 190 (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování jeho žádosti doručené mu dne 12.4.2019, a rozhodl takto:

I.

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím se **potvrzuje** postup obce Podolí, Podolí 190, při vyřizování žádosti o poskytnutí informací doručenou dne 12.4.2019, v části týkající se poskytnutí informací dle bodu 1).

II.

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se obci Podolí, Podolí 190, **přikazuje**, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídila v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádost o poskytnutí informací doručenou dne 12.4.2019, a to v bodě 3).

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 12.4.2019 elektronicky, prostřednictvím datové schránky, žádost o poskytnutí informací (dále jen „žadatel“), datovanou dne 11.4.2019, o poskytnutí informací v tomto znění (doslovný přepis):

- 1) *Žádám o poskytnutí informací, do jaké kategorie a třídy je zařazena pozemní komunikace, která se nachází na pozemku parc. č. 3239/4, k.ú. Podolí nad Olšavou (výjezd do ulice Pastviště), a zda se jedná o veřejně přístupnou pozemní komunikaci*

či nikoliv, a jaká omezení pro její užívání platí. Současně žádám o informaci, do působnosti kterého silničního správního úřadu tato pozemní komunikace spadá a jak je zabezpečeno, aby při užívání této pozemní komunikace nedošlo k ekologické havárii, pokud by silniční dopravní prostředek nechtěně sjel do toku řeky Olšavy.

- 2) Žádám o poskytnutí seznamu všech mobilních dřevěných prvků (laviček, stolů, informačních tabulí, stojanů na kola a jiné), které nechala Obec Podolí v měsících březnu a dubnu 2019 umístit na pozemek parc. č. 4278, k.ú. Podolí na d Olšavou (u mokřadu Kačinec). Současně žádám o poskytnutí informací, kdo byl dodavatelem uvedených dřevěných mobilních prvků a jaká byla pořizovací cena každého z těchto prvků. Dále žádám o informaci, jaká kritéria byla pro výběr dodavatele předmětných mobilních prvků zvolena, které osoby z orgánů Obce Podolí se na výběru dodavatele těchto prvků podílely, které firmy se do výběrového řízení přihlásily a jaké ceny ve svých nabídkách uvedly.*
- 3) Žádám o poskytnutí informací, kolik záznamových obrazových zařízení (tzv. fotopastí apod.) má ve svém majetku Obec Podolí a jaká byla jejich pořizovací cena. Současně žádám o informaci, kde byla tato záznamová obrazová zařízení v roce 2018 a 2019 umístěna. Mám na mysli informaci, ve kterých dnech a na kterých konkrétních místech byla jednotlivá obrazová záznamová zařízení umístěna. Dále žádám o informaci, kterých konkrétních zjištění bylo těmito záznamovými zařízeními dosaženo, jak jich bylo orgány Obce Podolí využito a kde jsou jednotlivé záznamy uloženy.*
- 4) Žádám o poskytnutí informací, jaký je časový plán rekonstrukce kanalizace v obci Podolí a jejího napojení na čistírnu odpadních vod. Mám na mysli informaci o jednotlivých projekčních a přípravných pracích a jednotlivých etapách realizace.*

Dne 26.4.2019 zaslal povinný subjekt žadateli sdělení (č.j. OUPO213/2019), v němž se k jednotlivým bodům žádosti vyjádřil. **K bodu 1)** žádosti uvedl, že daný pozemek je ve vlastnictví Povodí Moravy s.p. Brno, je evidován jako vodní plocha a je využíván jako koryto vodního toku, přičemž část pozemku je využívána k obslužné činnosti firmou Povodí Moravy s.p. a firmou Podškubka-Kovovýroba, s.r.o., kdy tyto informace jsou dostupné i na dodatkové tabulce pod dopravní značkou. **K bodu 2)** žádosti povinný subjekt uvedl, kolik jednotlivých kusů mobiliářů nechal na dotazovaném pozemku umístit (4 ks stolů, 8 ks lavic, 4 ks stojanů na kola, 3 ks informačních cedulí, 1 ks přístřešku, 3 ks košů na odpadky a 1 ks zvířecího objektu) vč. cen za jednotlivé kusy. Dále k tomuto bodu povinný subjekt uvedl, že kritériem výběrového řízení byla nejnižší cena, do výběrového řízení se přihlásili 3 uchazeči, kdy výsledným dodavatelem byla firma Stolařství Smetana, s.r.o., s cenou 393.200,--Kč. K učinění kroků k dokončení projektu byla Zastupitelstvem pověřena starostka obce. **K bodu 3)** žádosti povinný subjekt uvedl, že v majetku má celkem 6 ks fotopastí v hodnotě 10.672,--Kč za kus, které jsou používány na různých místech v k.ú. Podolí a stanoviště jsou v nepravidelných časových úsecích měněna. Záznamy jsou poté používány k vyhodnocení aktuální situace, kdy bližší informace, s ohledem na ohrožení smyslu umístění těchto fotopastí, odmítl uvést. Konečně **k bodu 4)** uvedl, že časový plán napojení kanalizační sítě na čistírku odpadních vod je závislý na mnoha faktorech, a dále uvedl mu známé aktuální termíny a lhůty.

Na toto sdělení reagoval žadatel stížností ze dne 7.5.2019. V ní namítá, že neobdržel informace, o které žádal v bodě 1), a to do jaké kategorie a třídy je zařazena pozemní komunikace, která se nachází na pozemku parc. č. 3239/4, k.ú. Podolí nad Olšavou (výjezd do ulice Pastviště); do působnosti kterého silničního správního úřadu tato pozemní komunikace spadá; jak je zabezpečeno, aby při užívání této komunikace nedošlo

k ekologické havárii. Dále si žadatel stěžoval, že neobdržel informace, o které žádal v bodě 3), a to, kde a kdy byla obrazová záznamová zařízení umístěna; kterých konkrétních zjištění bylo dosaženo a jak byla využita; kde jsou jednotlivé záznamy uloženy.

Povinný subjekt sám stížnost žadatele vyřídil, když mu přípisem (č.j. OUP0213/2019) ze dne 14.5.2019 sdělil k bodu 1) žádosti, že u předmětné komunikace se jedná o veřejně nepřístupnou účelovou komunikaci, která nespadá pod žádný silniční správní úřad, a že opatření proti případné ekologické havárii si řeší samo Povodí Moravy, s.p., kdy mu bližší informace nejsou známy. K bodu 3) žádosti poté uvedl, že veškeré informace byly žadateli již poskytnuty v předchozím přípisu, resp. bylo uvedeno, proč nelze uvádět bližší skutečnosti.

Dne 24.5.2019 obdržel odvolací orgán od žadatele podání označené jako „ŽÁDOST O OPATŘENÍ PROTI NEČINNOSTI“, v němž poukazuje na nečinnost obce Podolí, kdy jeho stížnost ze dne 7.5.2019 nebyla postoupena odvolacímu orgánu k vyřízení. Do dne podání této žádosti o opatření proti nečinnosti dle svého názoru od povinného subjektu neobdržel tyto informace (doslovná citace):

- a) pod který silniční správní úřad spadá pozemní komunikace, která se nachází na pozemku parc. č. 3239/4, k.ú. Podolí nad Olšavou (výjezd do ulice Pastviště)
- b) jak je zabezpečeno, aby při užívání uvedené pozemní komunikace nedošlo k ekologické havárii, pokud by silniční dopravní prostředek nechtěně sjel do toku řeky Olšavy. Můj dotaz nesměřoval na opatření vytvořené Povodí Moravy, s.p., ale na opatření obecné povahy
- c) kdy byla v roce 2018 a 2019 umístěna záznamová obrazová zařízení (tzv. fotopasti apod.), která vlastní obec Podolí, přičemž jsem měl na mysli informaci, ve kterých dnech a na kterých konkrétních místech byla jednotlivá obrazová záznamová zařízení umístěna
- d) kterých konkrétních zjištění bylo záznamovými obrazovými zařízeními dosaženo a jak jich bylo orgány obce využito
- e) kde jsou uloženy jednotlivé záznamy, které byly pořízeny záznamovými obrazovými zařízeními.

Za účelem prověření tvrzených skutečností se odvolací orgán obrátil dne 27.5.2019 na povinný subjekt s žádostí o zaslání zmiňovaného přípisu ze dne 14.5.2019, kdy tento přípis byl téhož dne krajskému úřadu doručen elektronickou cestou. Dále se odvolací orgán po seznámení s daným přípisem obrátil dne 29.5.2019 na povinný subjekt s žádostí o zaslání stížnosti žadatele ze dne 7.5.2019, kterou téhož dne elektronickou cestou obdržel. Ostatní podklady si odvolací orgán opatřil z webových stránek povinného subjektu (tj. žádost o informace a odpověď na ni). Z takto získaných podkladů odvolací orgán zjistil, že stížnost žadatele ze dne 7.5.2019 nebyla vyřízena v souladu se zákonem, proto je potřeba na žádost žadatele o opatření proti nečinnosti v souladu s jeho obsahem posoudit jako stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování jeho žádosti.

Odvolací orgán, který musel o stížnosti rozhodnout, posoudil stížnost žadatele jako stížnost dle ust. § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. stížnost podanou z důvodu pouze částečného poskytnutí informací, aniž by o zbytku bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Při rozhodování o stížnosti odvolací orgán postupuje podle ust. § 16a odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že postup povinného subjektu potvrdí /písm. a)/ nebo povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil /písm. b)/, případně usnesením

věc převezme a informaci poskytne sám nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti; tento postup nelze použít vůči orgánům územních samosprávných celků při výkonu samostatné působnosti (písm. c)/. V uvedeném případě se požadované informace týkají výkonu samostatné působnosti, proto je o stížnosti možné rozhodnout pouze některým ze způsobů uvedených pod písm. a) nebo b).

Z hlediska rozsahu přezkumu je třeba uvést, že odvolací orgán se postupem povinného subjektu zabýval v rozsahu stížnostních námitek, tj. jak je žadatel uvedl v podané stížnosti (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4.6.2015, č.j. 2 As 31/2015-53). V daném případě žadatel uvedl, že neobdržel požadované informace v bodech 1) a 3) své žádosti.

Po seznámení se se všemi podkladovými materiály odvolací orgán konstatuje, že povinný subjekt při vyřizování žádosti žadatele ze dne 11.4.2019 nepostupoval zcela správně.

Co se týká bodu 1) žádosti je třeba konstatovat, že sdělení povinného subjektu tak, jak jej uvedl v přípisu ze dne 26.4.2019 lze považovat za neúplné, kdy se nevyjádřil k dotazu žadatele, *do působnosti jakého silničního správního úřadu pozemní komunikace spadá a jaká jsou opatření proti případné ekologické havárii*. V reakci na stížnost žadatele však povinný subjekt ve svém přípisu ze dne 14.5.2019 žadateli sdělil, že daná pozemní komunikace nespadá do působnosti **žádného** silničního správního úřadu, a dále uvedl, že mu není známo, jaká opatření Povodí Moravy, s.p., proti případné ekologické havárii, učinilo. Odvolací orgán konstatuje, že žadateli byly požadované informace v plném rozsahu poskytnuty. Povinný subjekt žadateli poskytl jednoznačně informaci, kterou disponoval, když sdělil, že žádný silniční správní úřad danou pozemní komunikaci nespravuje a že opatření proti případné ekologické havárii jsou **čistě v dikci Povodí Moravy, s.p.** Stran tvrzení žadatele, uvedeného v přípisu ze dne 23.5.2019, který odvolací orgán posoudil jako stížnost, že jeho dotaz směřoval na opatření obecné povahy, k tomu odvolací orgán uvádí, že žadatel se takto vyjádřil až v tomto přípisu. Fakt, že by žádal o konkrétní opatření obecné povahy, ve svých dřívějších podáních neuvedl. Nad to, pokud jsou opatření proti případné ekologické havárii čistě v dikci Povodí Moravy, s.p., je patrné, že povinný subjekt žádným opatřením obecné povahy nedisponuje. Proto odvolací orgán považuje stížnost žadatele, týkající se tohoto bodu jeho žádosti /body a) a b) stížnosti/, za nedůvodnou.

K bodu 3) žádosti povinný subjekt ve své odpovědi ze dne 26.4.2019 žadateli sdělil, počet kusů a pořizovací hodnotu fotopastí, další informace však žadateli neposkytl s odkazem na možné ohrožení smyslu, pro který jsou fotopasti instalovány. Dle názoru odvolacího orgánu nemůže být smysl instalace fotopastí nikterak ohrožen, pokud bude žadateli sděleno, kde byly v minulosti již realizovány instalace. Povinný subjekt tak měl žadateli požadované informace poskytnout tak, že jednak měl sdělit žadateli dny a místa kdy v minulosti došlo k instalaci fotopastí, a dále měl žadateli sdělit i obecné informace, jakých zjištění bylo dosaženo (např. 1x zjištěno založení černé skládky, 2x zjištěno ničení obecního majetku apod.) a jak jich bylo následně využito (např. oznámení policejnímu orgánu, zahájení přestupkového řízení apod.). Současně měl povinný subjekt sdělit žadateli, zda dochází k archivaci získaných záznamů a kde se tyto ukládají. Poskytnutí takových informací rozhodně není způsobitelné ohrozit další instalace a získávání poznatků prostřednictvím těchto zařízení. K tomu odvolací orgán navíc uvádí, že postup povinného subjektu, kdy stížnost žadateli stran tohoto bodu vyřídil způsobem, kdy žadateli sdělil, že na své původní dopovědi trvá, nelze akceptovat. Povinný subjekt měl v takovém případě stížnost žadateli postoupit odvolacímu orgánu k posouzení.

S ohledem na výše uvedené zjištění odvolací orgán rozhodl tak, že postup povinného subjektu v souladu s ust. § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím potvrdil, a to v části týkající se odpovědi na bod 1) žádosti. U bodu 3) pak v souladu

s ust. § 16a odst. 6 písm. b) přikázal povinnému subjektu sjednat ve lhůtě uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí nápravu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (ust. § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Mgr. Andrea Polehlová
vedoucí oddělení státního občanství a přestupků
odbor právní a Krajský živnostenský úřad

Vyhotoveno:

1x Mgr. Andrea Polehlová – elektronicky – datovou schránkou
1x Obec Podolí – datovou schránkou
1x spis Krajského úřadu Zlínského kraje